

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Nc/3/2026
Identifikačné číslo spisu:	7120209056
Dátum vydania rozhodnutia:	07.07.2026
Meno a priezvisko:	Mgr. Peter Melicher
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:7120209056.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne V. V. X. A., narodenej XX. F. XXXX, K., K. XX, zastúpenej Mgr. Marcelom Fandákom, LL.M., advokátom, Košice, Kováčska 40 a Advokátskou kanceláriou Babjak s.r.o., Košice, Zvonárska 8, IČO: 54 542 286, proti žalovanej tiba invest a.s., Bratislava, Laurinská 18, IČO: 54 086 531, zastúpenej GARAJ & Partners s.r.o., Bratislava, Na hrebienku 8079/2A, IČO: 35 951 125, o zrušenie vecného bremena, vedenom na Mestskom súde Košice pod sp. zn. 34C/25/2020, o námietke zaujatosti žalovanej, takto

rozhodol:

Konanie o námietke zaujatosti z a s t a v u j e.

Odôvodnenie

1. Predkladacou správou z 29. júna 2026, doručenou Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky z 02. júla 2026, predložila JUDr. Oľga Mičietová, predsedníčka senátu 2Co Krajského súdu v Košiciach (vo veci sp. zn. 2Co/10/2024), Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky ako súdu nadriadenému, a to spolu so svojím vyjadrením, ako aj s vyjadreniami členiek namietaného senátu, vec na rozhodnutie o uplatnenej námietke zaujatosti (§ 54 ods. 1 CSP).

1.1. V predkladacej správe sa uvádza, že Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd rozhodol o odvolaní žalobkyne podanom proti rozsudku Mestského súdu Košice z 15. júna 2023 sp. zn. 34C/25/2020 a to rozsudkom z 09. októbra 2025 sp. zn. 2Co/10/2024-750 a spis bol vrátený súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Námietku zaujatosti proti členkám senátu 2Co Krajského súdu v Košiciach uplatnila žalovaná elektronickým podaním doručeným Mestskému súdu Košice dňa 19. júna 2026.

2. V predmetnom podaní z 19. júna 2026 žalovaná uviedla, že uplatňuje námietku zaujatosti proti všetkým členom senátu Krajského súdu v Košiciach, ktorý vo veci rozhodol rozsudkom sp. zn. 2Co/10/2024 zo dňa 09. 10. 2025, a to konkrétne voči JUDr. Oľge Mičietovej, predsedníčke senátu, JUDr. Anne Slovinskej, členke senátu a JUDr. Zuzane Matyiovej, členke senátu. Ako dôvod zaujatosti uvádza súhrn objektívnych okolností, ktoré vo vzájomných súvislostiach vyvolávajú pochybnosti o nezaujatosti namietaného senátu pri prípadnom ďalšom rozhodovaní tejto veci a to najmä: (i) vlastné oznámenie predsedníčky senátu JUDr. Oľgy Mičietovej zo dňa 30. 01. 2025 (§ 50 CSP), v ktorom sama

uviedla skutočnosti, ktoré podľa jej vlastného vyjadrenia môžu vyvolávať pochybnosti o jej nezáujatosti pri prejednávaní a rozhodovaní vecí vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 2Co/10/2024; (ii) existencia dvoch obsahovo rozdielnych vyhotovení toho istého uznesenia Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 1SprV/146/2025 o nevyhlúčení JUDr. Oľgy Mičietovej, pričom rozdiel sa týka samotného odôvodnenia posúdenia jej nezáujatosti; (iii) procesný následok rozhodnutia senátu vo vzťahu k žalovanej v 2. rade, keď senát právoplatne potvrdil zamietnutie žaloby voči tejto osobe pre nedostatok pasívnej vecnej legitímácie, avšak vo vzťahu k žalovanej (uvedenej v rozsudku ako žalovaná v 1. rade) súčasne otvoril otázku, či sporné právo mohlo mať povahu práva in personam alebo osobného záväzkového vzťahu práve v prospech žalovanej v 2. rade; (iv) skutočnosť, že uvedený procesný výsledok má význam pri celkovom posúdení objektívnej nestrannosti senátu, keďže nadväzuje na predchádzajúce oznámenie možnej zaujatosti predsedníčky senátu a na dve obsahovo rozdielne vyhotovenia uznesenia o jej nevyhlúčení. Žalovaná preto uviedla, že pri posudzovaní otázky možnej zaujatosti JUDr. Oľgy Mičietovej nie je rozhodujúce iba subjektívne presvedčenie sudcu o vlastnej nezáujatosti. Význam má podľa žalovanej aj objektívne hľadisko, teda to, či okolnosti prípadu môžu pri pohľade zvonku vyvolať legitímnu pochybnosť o nestrannosti súdu. Práve z tohto dôvodu podľa žalovanej nemožno posudzovať oznámenie JUDr. Oľgy Mičietovej, existenciu dvoch obsahovo rozdielnych vyhotovení uznesenia o jej nevyhlúčení a následný význam rozhodnutia senátu oddelene, ale vo vzájomnej súvislosti.

2.1. Žalovaná uviedla, že o dôvode námietky v jeho celistvosti sa dozvedela najskôr dňa 12. 06. 2026 a s úplnou istotou dňa 15. 06. 2026, keď bolo v elektronickom súdnom spise opätovne sprístupnené oznámenie JUDr. Oľgy Mičietovej o okolnostiach možnej zaujatosti. Až po jeho sprístupnení bolo možné posúdiť rozdiel medzi oboma vyhotoveniami uznesenia sp. zn. 1SprV/146/2025 v spojení s obsahom oznámenia sudkyne a ďalšími okolnosťami uvedenými v tejto námietke.

3. Sudkyňa JUDr. Oľga Mičietová vo vyjadrení k vznesenej námietke zaujatosti vo veci vedenej pod sp. zn. 2Co/10/2024 uviedla, že sa necíti byť vo veci zaujatá. Písomným oznámením z 30. januára 2025 vtedajšej predsedníčke Krajského súdu v Košiciach oznámila okolnosti, ktoré považovala za také, ktoré by mohli vyvolať pochybnosti o jej nezáujatosti. Uznesením z 31. januára 2025 sp. zn. 1SprV/146/2025-713 predsedníčka krajského súdu rozhodla (§ 50 ods. 2 CSP) tak, že JUDr. Oľga Mičietová nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania sporu vedeného v odvolacom konaní na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 2Co/10/2024 s tým, že ňou uvedené/oznámené skutočnosti nedosahujú intenzitu objektívne zakladajúcu pochybnosti o jej nezáujatosti v predmetnej veci. Okrem oznámených skutočností predsedníčke súdu JUDr. Oľga Mičietová uviedla, že nemá žiaden pomer ani k sporu, ani k stranám sporu a ani k ich právnym zástupcom, ktorý by mohol založiť akékoľvek odôvodnené pochybnosti o jej zaujatosti. Žalobkyňu, ani jej manžela F.. V. Q. X.N., E., lekára poskytujúceho odbornú zdravotnú/lekársku kardiologickú starostlivosť jej mame a švagrinej v kardiologickej ambulancii prevádzkovej na V. XX v K. osobne nepozná, nikoho z nich nestretla a nikdy sa s nimi nezhovárala, nikdy nebola v priestoroch nehnuteľnosti na V. ul. č. XX v K.. Zaujímajúc sa o zdravotný stav svojej mamy s ňou nikdy, a ani so švagrinou nekomunikovala predmetný spor. K namietanej existencii dvoch rozdielnych rozhodnutí (1SprV/146/2025) týkajúcich sa jej nevyhlúčenia z prejednávania a rozhodovania sporu, na základe šetrenia a vyjadrenia kompetentných - vedúcej civilnej kancelárie 2Co a vedúcej sekretariátu predsedu krajského súdu (viď ich vyjadrenia z 26. 06. 2026) konštatovala, že došlo k administratívnomu/technickému pochybeniu pri vybavovaní jej pokynu na doručenie predmetného uznesenia KS v Košiciach z 31. januára 2025 o nevyhlúčení z prejednávania a rozhodovania sporu právnym zástupcom sporových strán (č.l. 728 spisu). Vedúca civilnej súdnej kancelárie senátu 2Co vysvetlila, že predmetné uznesenie nebolo doručované elektronicky nakoľko nebolo vyhotovené v elektronickej forme a podpísané mandátnym certifikátom. Vedúca sekretariátu predsedníčky krajského súdu vysvetlila, že po vyhotovení konceptu uznesenia bol tento koncept uznesenia daný na kontrolu predsedníčke súdu, ktorá ho upravila a po vykonaných úpravách podpísala a tento prvopis bol doručený do civilnej kancelárie spolu so spisom. Zamestnanec sekretariátu, ktorý uznesenie vyhotovil, nedopatrením neuložil v počítači zmeny vykonané v koncepte a v počítači zostal uložený prvotne vyhotovený koncept uznesenia. Po vyzvaní z civilnej kancelárie na vyhotovenie kópií uznesenia tieto boli vytlačené z počítača v pôvodnej verzii z 30. januára 2025 pred úpravou.

3.1. Sudkyne JUDr. Anna Slovinská a JUDr. Zuzana Matyiová vo vyjadrení k námietke zaujatosti uviedli, že nemajú pomer k veci, účastníkom, ani ich zástupcom a necítia sa byť v spore zaujaté.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd nadriadený Krajskému súdu v Bratislave (§ 54 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej aj „CSP“) pri posudzovaní námietky zaujatosti najskôr skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých možno o tejto námietke konať a dospel k záveru, že tomu tak nie je.

5. Podľa § 49 ods. 1 CSP sudca je vylúčený z prejednávania a rozhodovania sporu, ak so zreteľom na jeho pomer k sporu, k stranám, ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní možno mať odôvodnené pochybnosti o jeho nezaujatosti.

6. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

7. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Vychádzajúc z uvedených ustanovení Civilného sporového poriadku, je potrebné zdôrazniť, že CSP osobitne neupravuje situáciu, keď strana sporu namieta zaujatosť sudcu, resp. sudcov príslušného súdu až po tom, ako tento súd (sudca) o veci rozhodol. Z citovaného ustanovenia § 49 ods. 1 CSP (expressis verbis, t.j. výslovne sa uvádza, že „sudca je vylúčený z prejednávania a rozhodovania sporu...“) nesporne vyplýva, že rozhodnúť o vylúčení (nevylúčení) sudcov príslušného súdu prichádza v úvahu iba v štádiu aktuálneho prejednávania sporu, t.j. ešte pred vydaním rozhodnutia vo veci samej alebo rozhodnutia, ktorým sa toto konanie končí.

8.1. Rozhodnúť o námietke zaujatosti vznesenej potom, ako odvolací súd už rozhodol, by znamenalo, že bez toho, aby zákon takéto rozhodovanie umožňoval, by bolo dodatočne, t.j., keď vec sama už bola prejednaná a rozhodnutá odvolacím súdom vyslovené, či sudca, ktorý sa na rozhodnutí v spore zúčastnil, bol/nebol vylúčený. Takýto postup možný nie je, lebo (spätne) nemožno v zmysle § 54 ods. 2 CSP vylúčiť z prejednávania a rozhodovania sporu sudcu, ktorý už spor prejednal a rozhodol. Rozhodnutie o takej námietke nemôže mať vplyv na výsledok konania. Vychádzajúc z okolností veci možno na takúto námietku zaujatosti hľadieť aj ako na oneskorene podanú. Váda rozhodnutia spočívajúca v tom, že prípadne došlo k vydaniu rozhodnutia vylúčenými sudcami, môže byť podľa povahy veci dôvodom k podaniu opravných prostriedkov.

8.2. Aj Najvyšší súd Slovenskej republiky v uznesení z 27. marca 2024 sp. zn. 6Nc/2/2024, publikované v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky ako R 80/2024 vyslovil, že účelom námietky zaujatosti je vylúčiť sudcu z prejednávania a rozhodovania veci/sporu. Zaujatosť sudcu je z pohľadu rozhodovania o jeho vylúčení právne významná len dovtedy, kým nerozhodne. Neskôr môže byť rozhodnutie vylúčeným sudcom odvolacím dôvodom (§ 365 ods. 1 písm. c) CSP) alebo dovolacím dôvodom (§ 420 písm. e) CSP).

9. Najvyšší súd vzhľadom na vyššie uvedené dospel k záveru, že konanie o námietke zaujatosti trpí neodstrániteľným procesným nedostatkom podmienky konania, preto podľa § 161 ods. 2 CSP konanie o vylúčení senátu 2Co Krajského súdu v Košiciach a to predsedníčky senátu JUDr. Oľgy Mičietovej a členov senátu JUDr. Anny Slovinskej a JUDr. Zuzany Matyiovej z prejednávania a rozhodovania sporu vedenom na tomto súde pod sp. zn. 2Co/10/2024 zastavil bez jej vecného prejednávania.

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.