



**ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Zuzany Ďurišovej a členov JUDr. Aleny Priellovej a JUDr. Štefana Šatku, v právnej veci žalobcu: **T.**, zastúpeného J., advokátom so sídlom M., proti žalovaným v 1. rade: **V.**, zastúpenému J., advokátom so sídlom Š., v 2. rade: **I.** a v 3. rade: **I.**, o zaplatenie 1 000 000 Sk s príslušenstvom zo zmenky, na odvolanie žalovaných v 1., 2. a 3. rade proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo dňa 28. septembra 2005 č. k. 1Cb/36/2004-67, takto

r o z h o d o l :

Rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 28. septembra 2005 č. k. 1 Cb/36/2004-67 vo vzťahu k žalovaným v 2. a 3. rade **p o t v r d z u j e.**

Odvolacie konanie vo vzťahu k žalovanému v 1. rade **z a s t a v u j e.**

Žalovaní v 2. a 3. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi na účet jeho advokáta 29 290,-- Sk náhrady trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach napadnutým rozsudkom rozhodol o námietkach žalovaných proti vydanému zmenkovému platobnému rozkazu tak, že zmenkový platobný rozkaz č. k. 1 Zm 14/04-38 zo 06. 08. 2004 ponechal v celom rozsahu v platnosti a žalovaným uložil povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu trovy námietkového konania vo výške 17 790,50 Sk.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že súd na návrh žalobcu vydal dňa 06. 08. 2004 zmenkový platobný rozkaz, proti ktorému podali žalovaní námietky, v ktorých namietali pravosť zmenky, neexistenciu zmluvy o vyplňovacom oprávnení, výšku zmenkovej pohľadávky a žalovaný v 2. rade tvrdil, že pri podpise zmenky bol uvedený do omylu. Súd na prejednanie námietok nariadil pojednávanie, na ktorom vec prejednal v neprítomnosti riadne predvolaných žalovaných a dospel k záveru, že námietky nie sú opodstatnené. S odkazom na ustanovenia § 48 ods. 1, § 76 ods. 2 a § 9, § 17 a § 19 zákona zmenkového a šekového uviedol, že žalobca ako majiteľ zmenky sa oprávnene domáha plnenia zo zmenky, keďže priamy dlžník ani jeho na zmenke uvedení avalisti svoj dlh nesplnili. O trovách námietkového konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že úspešnému žalobcovi priznal ich náhradu v celkovej výške 17 790,50 Sk.

Proti tomuto rozsudku podali odvolanie všetci žalovaní.

Žalovaný v 1. rade ho podal z dôvodov podľa § 205 ods. 2 písm. c/ a e/ O. s. p. Namietal, že súd prvého stupňa neskúmal námietku zmenkových dlžníkov týkajúcu sa pravosti zmenky z dôvodu, že ich mená a podpisy na ľavej strane zmenky boli dopísané dodatočne a nešlo o ich podpis, preto súd mal pribrať do konania znalca z odboru grafológie. Má za to, že žalobca pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka, pretože dlh predstavoval iba sumu 596 148,-- Sk a nie 1 mil. Sk, ako je uvedené na zmenke. Okrem toho uviedol, že slová „par aval“ boli na zmenku dopísané dodatočne. Navrhol preto, aby odvolací súd napadnutý rozsudok v celom rozsahu zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Žalovaní v 2. a 3. rade podali odvolanie z rovnakých dôvodov podľa § 205 ods. 2 písm. c/ a e/ O. s. p. Namietali, že súd sa nevysporiadal s ich námietkou, že ich mená a podpisy na ľavej strane zmenky boli dopísané neskôr a nie sú to ich podpisy. Rovnako majú za to, že žalobca nadobudol zmenku vedome na ich škodu vzhľadom na skutočnú výšku dlhu,

ktorá je 596 148,-- Sk, a nie 1 mil. Sk, pričom pôvodný a nový majiteľ zmenky sú osoby personálne a kapitálovo prepojené. Namietali tiež dvojazyčnosť zmenky, ktorá je vystavená v slovenskom jazyku, ale je na nej aj označenie „par aval“, čo nie je slovenský výraz. Žalovaní v 2. a 3. rade podpísali dňa 25. 09. 2003 bianko zmenku ako členovia štatutárneho orgánu žalovaného v 1. rade, ale nie ako zmenkoví ručitelia. Navrhli, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu navrhol napadnutý rozsudok potvrdiť ako vecne správny a zaviazat' žalovaných na náhradu trov odvolacieho konania. Predovšetkým uviedol, že žalovaný v 1. rade bol ku dňu 03. 11. 2008 vymazaný z obchodného registra, preto vo vzťahu k nemu by malo byť odvolacie konanie zastavené a k jeho odvolaniu sa nevyjadruje. K odvolaniu žalovaných v 2. a 3. rade uviedol, že nimi uplatnené námietky považuje, vzhľadom na koncentračnú zásadu, za oneskorene uplatnené, pretože neboli obsahom námietok proti zmenkovému platobnému rozkazu. V nich bola namietaná pravosť zmenky, o ktorej však nemožno mať žiadne pochybnosti, ale pravosť podpisov avalistov namietaná nebola, ani neboli v tomto smere navrhované žiadne dôkazy. K tvrdeniu odvolateľov, že žalobca konal pri nadobúdaní zmenky vedome na škodu dlžníka, lebo zmenku vyplnil na 1 mil. Sk, hoci vedel, že dlžná suma predstavuje iba 596 148,-- Sk, uviedol, že žalovaní v konaní nepredložili žiaden dôkaz preukazujúci zlomyseľné alebo hrubo nedbanlivé konanie žalobcu a vôbec nepreukázali existenciu dohody o vyplňovacom práve k blankozmenke. Žalobca zmenku nadobudol s obsahom, ktorý vyplýva zo zmenky pripojenej k návrhu, nemá vedomosti o okolnostiach jej vystavenia, preto žalovaní nemajú právo v súlade s ustanovením § 17 zákona zmenkového a šekového vznášať námietky kauzálneho charakteru. Tvrdenie, že slová „par aval“ boli dopísané dodatočne, rovnako nebolo uplatnené v námietkach proti zmenkovému platobnému rozkazu, preto ho nemožno úspešne uplatniť v odvolacom konaní. Platí to aj pre námietku nejednojazyčnosti zmenky s dôsledkom jej neplatnosti. Žalobca má za to, že súd prvého stupňa sa náležite vysporiadal so všetkými včas uplatnenými námietkami žalovaných, preto navrhuje napadnutý rozsudok potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý vo veci konal ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.), prejednal vec v rozsahu podľa § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) a dospel k záveru, že odvolania žalovaných nie sú dôvodné.

Odvolací súd sa predovšetkým zaoberal oznámením žalobcu, že žalovaný v 1. rade – V., zanikol v priebehu odvolacieho konania a zistil, že táto spoločnosť bola vymazaná

z obchodného registra ku dňu 03. 11. 2005 z dôvodu zamietnutia návrhu na vyhlásenie konkurzu na jej majetok pre nedostatok majetku. Keďže spoločnosť zanikla bez právneho nástupcu, odvolací súd podľa § 107 ods. 4 v spojení s § 211 ods. 2 O. s. p. odvolacie konanie vo vzťahu k tomuto žalovanému zastavil.

Pokiaľ ide o odvolanie žalovaných v 2. a 3. rade, treba súhlasiť s námietkou žalobcu, že v konaní o návrhu na vydanie zmenkového platobného rozkazu platí koncentračná zásada, vyjadrená v ustanovení § 175 ods. 1 a 3 O. s. p., ktorá znamená, že všetko, čo žalovaní namietajú proti zmenkovému platobnému rozkazu, musia uviesť v námietkach proti nemu, pretože na námietky podané neskôr už nemožno prihliadať, takže z hľadiska posúdenia správnosti napadnutého rozsudku je právne relevantný iba obsah námietok proti zmenkovému platobnému rozkazu. V nich žalovaní v 2. a 3. rade namietali pravosť zmenky z dôvodu, že ju nepodpísali ako ručiteľia – fyzické osoby. Ak sa tak stalo, konali v omyle. Okrem toho namietali neexistenciu zmluvy o vyplňovacom práve a výšku uplatňovanej zmenkovej sumy 1 mil. Sk, keďže ich dlh voči pôvodnému majiteľovi zmenky činí iba 640 000,-- Sk.

I keď sa súd prvého stupňa týmito námietkami v odôvodnení svojho rozhodnutia zaoberal, odvolací súd považuje za potrebné jeho dôvody doplniť.

Pokiaľ ide o námietku žalovaných v 2. a 3. rade, že ich mená a podpisy na ľavej strane zmenky nemali znamenať ich ručiteľský záväzok ako fyzických osôb, a že označenie „per aval“ bolo na zmenku dopísané až dodatočne, už samotným podpisom na tejto časti zmenky bez uvedenia, že ide o podpis štatutárneho orgánu, vzniká zákonná fikcia ručenia podpísanou osobou, a to i v prípade, že by označenie „per aval“ chýbalo. Tu odvolací súd nad rámec relevantných námietok uvádza, že označenie „per aval“ je prípustné synonymum, ktoré nespôsobuje dvojjazyčnosť zmenky. K neexistencii zmluvy o vyplňovacom práve a výške uplatnenej sumy treba uviesť, že zmenka bola rubopisovaná, a v konaní nebolo vyvrátené tvrdenie žalobcu, že sa stal majiteľom už vyplnenej zmenky, preto námietky z vlastných vzťahov dlžníka a pôvodného majiteľa zmenky sú vylúčené (§ 17 Zákona zmenkového a šekového), a v prípade žalovaných v 2. a 3. rade navyše ide o avalistov, ktorým kauzálné námietky nepatria.

Vzhľadom na uvedené, dospel odvolací súd k záveru, že žalovaní v konaní neunesli dôkazné bremeno na preukázanie svojich tvrdení uplatnených v námietkach, preto

rozhodnutie súdu prvého stupňa vo vzťahu k žalovaným v 2. a 3. rade ako vecne správne podľa § 219 O. s. p. potvrdil.

V odvolacom konaní úspešnému žalobcovi priznal podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. náhradu účelne vynaložených trov odvolacieho konania. Tie pozostávajú z odmeny právneho zástupcu za poskytnuté právne služby podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z., a to za vyjadrenie k odvolaniu v sume 14 650,-- Sk a účasť na odročenom pojednávaní z dôvodu neúčasti žalovaných dňa 22. 10. 2008 vo výške 3 662,50 Sk, čo spolu s DPH predstavuje 21 791,90 Sk, k tomu paušálna náhrada 1 x 168,-- Sk a 1 x 190,-- Sk, náhrada cestovného vo výške cestovného lístka rýchlika IC z Košíc do Bratislavy a späť 2 x 897,-- Sk a náhrada za stratu času vo výške 5 346,-- Sk (18 x 297 Sk), spolu 29 290,-- Sk. Priznanú náhradu sú žalovaní v 2. a 3. rade povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne na účet právneho zástupcu žalobcu.

Odvolací súd nepriznal žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v celej uplatnenej výške, pretože ďalšie trovy nepovažoval za účelne vynaložené. Podanie zo dňa 08. 04. 2008 už nebolo potrebné na účelné uplatňovanie práva, pretože oznámenie o zániku žalovaného v 1. rade bolo už obsahom podaného vyjadrenia k odvolaniu a rovnako nebola ničím preukázaná účelnosť použitia osobného motorového vozidla z Košíc do Bratislavy a späť, preto priznaná náhrada predstavuje cestovné IC vlakom.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 30. októbra 2008

**JUDr. Zuzana Ď u r i š o v á, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M.