

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7XCdo/41/2016
Identifikačné číslo spisu:	2313208696
Dátum vydania rozhodnutia:	25.08.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Lubor Šebo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:2313208696.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne CD Consulting, s.r.o., so sídlom v Českej republike, Praha 3, Nagano Office Center, K červenému dvoru 3269/25a, IČO: 264 29 705, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4, v mene ktorej koná konateľ a advokát Branislav Fridrich, proti žalovanej D.C., bytom D., o zaplatenie 157,33 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 30 C 255/2013, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 13. októbra 2014, sp. zn. 23 Co 293/2014, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave uznesením z 13. októbra 2014, sp. zn. 23 Co 293/2014 odmietol odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Galanta z 22. novembra 2013 č. k. 30 C 255/2013-28, ktorým súd prvej inštancie prerušil konanie vo veci samej do právoplatného skončenia konania o prejudiciálnej otázke vedeného na Súdnom dvore Európskej únie pod sp. zn. C-558/13.

2. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podala dovolanie žalobkyňa pred nadobudnutím účinnosti zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“), t. j. pred 1. júlom 2016, ktoré písomným podaním doručeným Okresnému súde Galanta dňa 7. júna 2016 vzala späť.

3. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia vety prvej, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4. Podľa § 446 CSP, ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne

uvádza, že so zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon žalobkyne, ktorým vzala dovolanie späť, postupoval v súlade s citovaným ustanovením Civilného sporového poriadku a dovolacie konanie zastavil.

6. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP). O výške náhrady trov konania žalovanej rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

7. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.