

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Cdo/43/2024
Identifikačné číslo spisu:	1316209652
Dátum vydania rozhodnutia:	29.01.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Soňa Mesiarkinová
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:1316209652.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ S. N., narodenej X. O. XXXX, G., I. Š. XXXX/X, 2/ H. N., narodeného XX. Q. XXXX, G., K. N. XXXX/XX, 3/ F. N., narodeného XX. J. XXXX, G., I. Š. XXXX/X, zastúpených advokátskou kanceláriou JUDr. Alžbeta BORIKOVÁ, advokátska kancelária, s.r.o., Žilina, Predmestská 57, IČO: 47 249 587, proti žalovanej N. N., narodenej XX. M. XXXX, G., V. XXXX/XXX, zastúpenej advokátskou kanceláriou JUDr. Jakub Mandelík, s. r. o., Bratislava, Záhradnícka 51, IČO: 47 234 318, o náhradu nemajetkovej ujmy, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. B3-16C/131/2016 (pôvodne vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 16C/131/2016), o dovolaní žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 31. mája 2023 sp. zn. 16Co/60/2023, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobkyňa 1/ a žalobca 2/ a 3/ m a j ú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava IV (pôvodne Okresný súd Bratislava III) (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 10. novembra 2022 (pôvodné) sp.zn. 16C/131/2016 prerušil konanie do právoplatného rozhodnutia o obnove trestného konania vedeného na Okresnom súde Bratislava III sp. zn. 3T/128/2015 a v prípade jeho obnovenia do jeho právoplatného skončenia.

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej tiež len „odvolací súd“ a spolu so súdom prvej inštancie tiež len „nižšie súdy“) uznesením z 31. mája 2023 sp.zn. 16Co/60/2023 na odvolanie žalobkyne 1/ a žalobcov 2/ a 3/ zmenil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie tak, že návrh žalovanej na prerušenie konania zamietol.

3. Proti takémuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podala žalovaná (ďalej tiež „dovolateľka“) dovolanie, ktorého prípustnosť vyvodzovala z ustanovenia § 421 ods. 1 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) (rozhodnutie súdu spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci). Navrhla zrušiť uznesenie odvolacieho súdu a vrátiť vec súdu na ďalšie konanie. Namietala, že argumenty odvolacieho súdu opierajúc sa výhradne o zásadu hospodárnosti neboli konfrontované ani vyvažované so záujmom na spravodlivom rozhodnutí.

4. Žalobkyňa 1/ a žalobcovia 2/ a 3/ navrhli dovolanie žalovanej ako neprípustné odmietnuť, alternatívne ako nedôvodné zamietnuť.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana sporu, v neprospech ktorej bolo nižšími súdmi rozhodnuté, a to za splnenia podmienky jej reprezentácie v dovolacom konaní i spísania dovolania na to určenou osobou (§ 429 ods. 2 písm. a) CSP), skúmal predovšetkým bez nariadenia pojednávania (§ 443, časť vety pred bodkočiarkou) prípustnosť dovolania, pričom dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie rozhodnutia dovolacieho súdu (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) sa uvádza nasledovné.

6. Podľa § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, ak to zákon pripúšťa. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v § 420 a § 421 CSP.

7. Žalovaná prípustnosť dovolania vyvodzovala z § 421 ods. 1 písm. a) CSP, t. j. namietala nesprávne právne posúdenie.

8. Podľa § 421 ods. 1 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

9. Podľa § 421 ods. 2 CSP dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

10. Dovolaním napadnutým uznesením odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu súdu prvej inštancie o prerušení konania podľa § 164 CSP (§ 357 písm. n) CSP).

11. Z citovaných ustanovení vyplýva, že prípustnosť dovolania proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým rozhodol o odvolaní proti uzneseniu súdu prvej inštancie o prerušení konania podľa § 164 CSP, ktorú dovolateľka vyvodzovala z § 421 CSP, je vylúčená ustanovením § 421 ods. 2 CSP.

12. So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie žalovanej ako neprípustné odmietol podľa § 447 písm. c) CSP v spojení s § 421 ods. 2 CSP bez toho, aby sa zaoberal jeho dôvodnosťou.

13. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.