

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Ndc/9/2026
Identifikačné číslo spisu: 2116215144
Dátum vydania rozhodnutia: 31.08.2026
Meno a priezvisko: JUDr. Martina Valentová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2026:2116215144.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov: 1/ M. J., narodená XX. XX. XXXX, K., Q. XXXX/XX, 2/ F. B., narodený XX. XX. XXXX, I. XXX, 3/ P. B., narodená XX. XX. XXXX, K., Q. XXXX/XX, 4/ E. K., narodený XX. XX. XXXX, K., Q. XXXX/XX, 5/ F. K., narodená XX. XX. XXXX, K., Q. XXXX/XX, 6/ F. I., narodený XX. XX. XXXX, K., Q. XXXX/XX, 7/ F. A., narodená XX. XX. XXXX, K., Q. XXXX/XX, 8/ J. X., narodený XX. XX. XXXX, K., Q. XXXX/XX, 9/ F. Q., narodený XX. XX. XXXX, K., Q. XXXX/XX, 10/ P. Q., narodený XX. XX. XXXX, K., Q. XXXX/XX, 11/ P. E., narodený XX. XX. XXXX, Q. nad X. XXXX, 12/ M. E., narodená XX. XX. XXXX, Q. nad X. XXXX, 13/ B. Q., narodený XX. XX. XXXX, K., Q. XXXX/XX, 14/ F. Q., narodená XX. XX. XXXX, K., Q. XXXX/XX, 15/ X. U., narodený XX. XX. XXXX, K., Q. XXXX/XX, 16/ D. U., narodená XX. XX. XXXX, K., Q. XXXX/XX, 17/ G. U., narodený XX. XX. XXXX, F. XX, 18/ V. U., narodená XX. XX. XXXX, K., Q. XXXX/XX, 19/ P. E., narodený XX. XX. XXXX, K., Q. XXXX/XX, 20/ L. E., narodená XX. XX. XXXX, K., Q. XXXX/XX, 21/ Mgr. P. B., narodená XX. XX. XXXX, K., Q. XXXX/XX, 22/ V. F., narodený XX. XX. XXXX, K., P. O. XXX/XX, 23/ Bc. F. F., narodená XX. XX. XXXX, K., Q. XXXX/XX, 24/ K. V., narodený XX. XX. XXXX, K., Q. XXXX/XX, 25/ K. V., narodená XX. XX. XXXX, K., Q. XXXX/XX, 26/ M. G., narodená XX. XX. XXXX, K., Q. XXXX/XX, 27/ Mgr. A. L., narodená XX. XX. XXXX, K., Q. XXXX/XX, 28/ B. L., narodený XX. XX. XXXX, K., Q. XXXX/XX, 29/ J. U., narodená XX. XX. XXXX, trvale bytom K., Q. XXXX/XX, prechodne bytom K., V. C. X. XXXX/X, 30/ X. A., narodený XX. XX. XXXX, K., Q. XXXX/XX, 31/ F. A., narodená XX. XX. XXXX, K., Q. XXXX/XX, 32/ Mgr. P. V., narodený XX. XX. XXXX, K., K. I. XXXX/XX, 33/ M. V., narodený XX. XX. XXXX, K., Z. XXXX/X, 34/ I. V., narodená XX. XX. XXXX, K., Z. XXXX/X, 35/ A. A., rod. Z., narodená XX. XX. XXXX, K., Q. XXXX/XX, 36/ Mgr. art. F. A., narodený XX. XX. XXXX, K., Q. XXXX/XX, 37/ J. P., narodená XX. XX. XXXX, K., Q. XXXX/XX, 38/ P. I., narodený XX. XX. XXXX, K., Q. XXXX/XX, 39/ T. I., narodená XX. XX. XXXX, K., Q. XXXX/XX, 40/ T. J., narodený XX. XX. XXXX, K., Q. XXXX/XX, 41/ M. J., narodená XX. XX. XXXX, K., Q. XXXX/XX, 42/ M. A., narodený XX. XX. XXXX, K., Q. XXXX/XX, 43/ P. A., narodená XX. XX. XXXX, K., Q. XXXX/XX, 44/ T. A., narodená XX. XX. XXXX, K., Q. XXXX/X, 45/ X. O., rod. F., narodená XX. XX. XXXX, K., Q. XXXX/XX, 46/ F. I., narodený XX. XX. XXXX, K., Q. XXXX/XX, 47/ D. I., narodená XX. XX. XXXX, K., Q. XXXX/XX, 48/ Ing. T. A., narodená XX. XX. XXXX, K., B. XXXX/XX, 49/ B. L. so sídlom v K., D.: XXXXXXXXX, K., E. vT./ Ing. F. V., narodený XX. XX. XXXX, K., Q. XXXX/XX, 51/ F. V., narodená XX. XX. XXXX, K., Q. XXXX/XX, 52/ D. B., narodený XX. XX. XXXX, K., Q. XXXX/XX, 53/ M. B., narodená XX. XX. XXXX, K., A. XXXX/XX, 54/ Mgr. M. X., narodená XX. XX. XXXX, K., Q. XXXX/XX, 55/ X. B., narodený XX. XX. XXXX, K., Q. XXXX/XX, 56/ D. B., narodená XX. XX. XXXX, K., Q. XXXX/XX, 57/ A. K., narodený XX. XX. XXXX, K., Q. XXXX/XX, 58/ P. K., narodená XX. XX. XXXX, K., Q. XXXX/XX, 59/ P. Q., narodený XX. XX. XXXX, K., Q. XXXX/XX, 60/ P. Q., narodená XX. XX. XXXX, K., Q. XXXX/XX, 61/ P. V., narodený XX. XX. XXXX, K., U. Q.

XXXX/XX, 62/ F. V., narodená XX. XX. XXXX, K., U. Q. XXXX/XX, 63/ K. H., narodený XX. XX. XXXX, K., Q. XXXX/XX, 64/ T. H., narodená XX. XX. XXXX, K., Q. XXXX/XX, 65/ F. F., narodená XX. XX. XXXX, K., Q. XXXX/XX, 66/ J. P., narodený XX. XX. XXXX, K., Q. XXXX/XX, 67/ F. P., narodená XX. XX. XXXX, Q. XXXX/XX, K., 68/ V. V., narodený XX. XX. XXXX, Q. XXXX/XX, K., 69/ Q. V., narodená XX. XX. XXXX, K., Q. XXXX/XX, 70/ Q. C., narodená XX. XX. XXXX, trvale bytom K., Q. XXXX/XX, prechodne bytom K., T. A. XXXX/XX, 71/ F. F. X., narodená XX. XX. XXXX, K., Q. XXXX/XX, 72/ F. F., narodený XX. XX. XXXX, K., Q. XXXX/XX, 73/ L. A., narodený XX. XX. XXXX, K., Z. XXXX/XX, K., 74/ M. A., narodená XX. XX. XXXX, K., Z. XXXX/XX, 75/ J. F., narodený XX. XX. XXXX, P. B., P. XXX/XC, 76/ E. F., narodená XX. XX. XXXX, P. B., P. XXX/XC, 77/ Q. I., narodený XX. XX. XXXX, K., J. V. XXXX/XX, 78/ B. V., narodený XX. XX. XXXX, K., J. XXXX/XX, 79/ D. V., narodená XX. XX. XXXX, K., J. XXXX/XX, 80/ Q. A., narodený XX. XX. XXXX, K., Q. XXXX/XX, 81/ B. A., narodená XX. XX. XXXX, K., Q. XXXX/XX, 82/ Ing. J. O., narodený XX. XX. XXXX, K., Q. XXXX/XX, 83/ T. O., narodená XX. XX. XXXX, K., Q. XXXX/XX, 84/ X. B., narodený XX. XX. XXXX, K., Q. XXXX/XX, 85/ D. B., narodená XX. XX. XXXX, K., Q. XXXX/XX, 86/ K. U., narodený XX. XX. XXXX, K., A. XXXX/X, 87/ P. U., narodená XX. XX. XXXX, K., Q. XXXX/XX, 88/ Bc. L. T., narodená XX. XX. XXXX, K., Q. XXXX/XX, 89/ P. X., narodený XX. XX. XXXX, K., Q. XXXX/XX, 90/ F. X., narodená XX. XX. XXXX, K., Q. XXXX/XX, 91/ K. L., narodený XX. XX. XXXX, K., O. J. XXXX/XX, 92/ T. L., narodená XX. XX. XXXX, K., O. J. XXXX/XX, 93/ E. C., narodený XX. XX. XXXX, K., Q. XXXX/XX, 94/ P. C., narodená XX. XX. XXXX, K., Q. XXXX/XX, 95/ X. Q., narodený XX. XX. XXXX, K., Q. XXXX/XX, 96/ F. Q., narodená XX. XX. XXXX, K., Q. XXXX/XX, 97/ V. A., narodený XX. XX. XXXX, K., Q. XXXX/XX, 98/ M. A., narodená XX. XX. XXXX, K., Q. XXXX/XX, 99/ F. K., narodený XX. XX. XXXX, K., Q. XXXX/XX, 100/ M. K., narodená XX. XX. XXXX, K., Q. XXXX/XX, 101/ X. X., narodený XX. XX. XXXX, K., Q. XXXX/XX, žalobcovia v 1. - 48. , 50. - 101. zastúpení zákonným zástupcom správcom: Bytové družstvo so sídlom v Trnave, Trnava, Ludvika van Beethovena 26, IČO: 00175480, všetci žalobcovia zastúpení UNITED LAWYERS, advokátska kancelária, s. r. o., Bratislava, Mliekarenská 2, IČO: 36662291, proti žalovanej: Prima banke Slovensko, a.s., Žilina, Hodžova 11, IČO: 31575951, zastúpenej advokátskou kanceláriou SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., Bratislava, Štefánikova 8, IČO: 36853186, o zaplatenie 10.888,75 eura s príslušenstvom a o určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky, v spore o funkčnú príslušnosť v konaní o odvolaní žalobcov proti rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 10. apríla 2024 č. k. 32C/40/2017-543, vedeného na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 26Co/48/2026 a na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 2Co/68/2026, takto

rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením sporu Krajským súdom v Trnave je d ô v o d n ý.

Na konanie o odvolaní je funkčne príslušný Krajský súd v Trnave.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Trnava (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo dňa 10. apríla 2024 č. k. 32C/40/2017 - 543 zamietol žalobu, ktorou sa žalobcovia v zastúpení správcu vlastníkov bytov a nebytových priestorov domáhali voči žalovanej vydania bezdôvodného obohatenia. V konaní žalobcovia tvrdili, že bezdôvodné obohatenie vzniklo na základe neplatného ustanovenia o zvýšení úrokového

rozpätia v zmluve o termínovanom úvere z 23. septembra 2010 (č. XX/XXX/XX), pričom vec koncipoval ako spotrebiteľský spor občianskoprávneho charakteru.

2. Krajský súd v Trnave, ktorému bola vec predložená na rozhodnutie o odvolaní, rozsudkom sp. zn. 26Co/92/2024 zo dňa 27. novembra 2024 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie a žalovanej priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo dňa 29. apríla 2026 sp. zn. 7Cdo/29/2025 zrušil rozsudok Krajského súdu v Trnave zo dňa 27. novembra 2024 sp. zn. 26Co/92/2024 a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

4. Krajský súd v Trnave prípisom zo dňa 26. mája 2026 sp. zn. 26Co/48/2026 postúpil spor Krajskému súdu v Bratislave s poukazom na § 43 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Postúpenie sporu odôvodnil tým, že zmluva o termínovanom úvere napĺňa znaky absolútneho obchodu podľa § 261 ods. 3 písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov. S poukazom na uznesenie Súdneho dvora Európskej únie z 25. februára 2026 vo veci C-168/25 dospel k záveru, že pojem spotrebiteľ nezahŕňa fyzickú osobu zastúpenú právnickou osobou (správcom), ktorá koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti. V súvislosti s aplikáciou právnej úpravy funkčnej príslušnosti účinnej od 01. júna 2023 poukázal tiež na prechodné ustanovenie § 471c CSP a jeho výklad prijatý v uznesení najvyššieho súdu sp. zn. 5Ndob/5/2023. Podľa Krajského súdu v Trnave úverová zmluva nemá spotrebiteľský charakter, ide o prísne obchodnoprávny vzťah, a preto je na odvolacie konanie v zmysle § 34 ods. 2 písm. b) CSP a § 22 písm. g) CSP v spojení s § 3 ods. 7 písm. d) zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky funkčne príslušný Krajský súd v Bratislave.

5. Krajský súd v Bratislave s postúpením veci nesúhlasil a predložil vec podľa § 43 ods. 2 CSP Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) na rozhodnutie sporu o funkčnej príslušnosti. Poukázal pritom na závery najvyššieho súdu v rozhodnutí sp. zn. 7Cdo/86/2023 zo dňa 26. septembra 2023 a uviedol, že závery vyslovené Súdny dvorom Európskej únie v uznesení zo dňa 25. februára 2026 vo veci C-168/25 nevylučujú bez ďalšieho spotrebiteľský charakter právneho vzťahu v každom prípade, keď za fyzickú osobu koná podnikateľský subjekt. Mal za to, že napriek záverom v uznesení Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 25. februára 2026 vo veci C-168/25 má predmetná vec charakter občianskoprávneho sporu.

6. Podľa § 34 ods. 1 CSP o odvolaní proti rozhodnutiu okresného súdu rozhoduje krajský súd, v ktorého obvode má sídlo okresný súd, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

7. Podľa § 34 ods. 2 písm. b) CSP na konanie o odvolaní proti rozhodnutiu vydanému v konaní podľa § 22 písm. d) a g) a § 23 písm. d) a g) je príslušný Krajský súd v Bratislave.

8. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného pojednania sporu.

9. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

10. Podľa § 471c CSP konania začaté a právoplatne neskončené do 31. mája 2023 sa dokončia na súdoch vecne a miestne príslušných podľa predpisov účinných do 31. mája 2023; to neplatí, ak podľa osobitného predpisu výkon súdnictva prechádza z vecne a miestne príslušného súdu na iný súd.

11. Podľa § 3 ods. 7 písm. d) zákona č. 371/2004 o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o

zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov sídlom Krajského súdu v Trnave je mesto Trnava; jeho obvod tvorí obvod Okresného súdu Trnava.

12. Najvyšší súd ako spoločne nadriadený súd obom krajským súdom preskúmal dôvodnosť nesúhlasu s postúpením sporu a dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Bratislave je dôvodný a na ďalšie konanie o odvolaní je funkčne príslušný Krajský súd v Trnave.

13. Funkčná príslušnosť určuje, ktorý súd je príslušný konať a rozhodovať v určitom štádiu konania, v danom prípade o odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie. Od nej je potrebné odlišovať kauzálnu príslušnosť, ktorá predstavuje osobitné kritérium určenia súdu príslušného na prejednanie určitého druhu sporu so zreteľom na jeho predmet.

14. Pri posúdení veci je potrebné zohľadniť aj § 40 CSP, podľa ktorého súd kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného pojednania sporu. Najvyšší súd v rozhodnutí sp. zn. 2Ndc/24/2025 z 19. februára 2026, prijatom ako judikát na zasadnutí občianskoprávneho kolégia najvyššieho súdu 09. júna 2026, vyslovil, že od okamihu otvorenia pojednávania alebo predbežného pojednania sporu už skúmanie kauzálnej príslušnosti v obchodnoprávných sporoch podľa § 40 CSP neprichádza do úvahy a do tohto momentu určená príslušnosť trvá až do skončenia konania, a to nielen v konaní pred súdom prvej inštancie, ale aj v odvolacom konaní.

14.1. V posudzovanom spore nebola kauzálna príslušnosť do otvorenia pojednávania alebo predbežného pojednania sporu stranami namietaná ani súdom spochybnená a súd prvej inštancie vec prejednal a meritorne o nej rozhodol v občianskoprávnej agende. Bez ohľadu na následne nastolenú otázku, či by predmetný spor vzhľadom na hmotnoprávnu povahu právneho vzťahu mohol podliehať kauzálnej príslušnosti podľa § 22 CSP, jej skúmanie už v tomto štádiu konania podľa § 40 CSP neprichádza do úvahy.

15. V danom prípade žalobcovia od začiatku konania koncipovali uplatnený nárok ako nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vyplývajúceho z neprijateľnej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve, domáhajúc sa ochrany v režime občianskeho práva. Na tomto základe bola vec vedená a následne meritorne prejednaná súdom prvej inštancie v občianskoprávnej agende.

16. Úvahy Krajského súdu v Trnave o absencii spotrebiteľského charakteru predmetnej zmluvy založené na uznesení Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-168/25 predstavujú už hmotnoprávne posúdenie merita veci. Otázka, či predmetná zmluva požíva spotrebiteľskú ochranu alebo ide o absolútny obchod, je v okolnostiach posudzovanej veci hmotnoprávnou otázkou významnou pre meritorne rozhodnutie o podanom odvolaní.

17. Rovnaký záver prijal najvyšší súd v uznesení z 26. mája 2026 sp. zn. 8Ndc/7/2026, vydanom v skutkovo a procesne obdobnej veci, v ktorej bol na Okresnom súde Trnava v občianskoprávnej agende vedený spor o vydanie bezdôvodného obohatenia odvodzovaného od neprijateľnej zmluvnej podmienky v zmluve o termínovanom úvere a Krajský súd v Trnave postúpil spor Krajskému súdu v Bratislave na základe záveru o obchodnoprávnej povahe vzťahu vyvođeného z uznesenia Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-168/25. Najvyšší súd v uvedenom rozhodnutí uzavrel, že takéto posúdenie predstavuje hmotnoprávne posúdenie merita veci a že na konanie o odvolaní je podľa § 34 ods. 1 CSP funkčne príslušný Krajský súd v Trnave.

18. Najvyšší súd sa zaoberal aj poukazom Krajského súdu v Trnave na § 471c CSP a uznesenie najvyššieho súdu sp. zn. 5Ndob/5/2023 (publikovanom v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. R 43/2023).

18.1. V uvedenom rozhodnutí najvyšší súd vyložil § 471c CSP tak, že toto prechodné ustanovenie sa vzťahuje na vecnú a miestnu príslušnosť a nepokrýva funkčnú ani kauzálnu príslušnosť. Funkčnú príslušnosť odvolacieho súdu je preto aj v konaniach začatých a právoplatne neskončených do 31. mája 2023 potrebné od 1. júna 2023 posudzovať podľa právnej úpravy účinnej od tohto dátumu. Najvyšší súd

v uznesení sp. zn. 5Ndob/5/2023 zároveň pri výklade vzťahu § 34 ods. 2 a § 22 CSP zdôraznil, že odkaz na § 22, ako aj § 23 CSP obsiahnutý v § 34 ods. 2 CSP je potrebné vykladať so zreteľom na účel súdnej reformy spočívajúci v špecializácii súdov a sudcov, pričom ustanovenie § 22 CSP z hľadiska kauzálnej príslušnosti určuje súdy konajúce v obchodnoprávných sporoch s dôrazom na kauzu, teda právny charakter týchto sporov.

18.2. Uvedené závery však samy osebe neznameniajú, že na konanie o odvolaní v posudzovanom spore je podľa § 34 ods. 2 písm. b) CSP funkčne príslušný Krajský súd v Bratislave. Procesná situácia vo veci sp. zn. 5Ndob/5/2023 bola odlišná, keďže išlo o spor, ktorý bol už pred súdom prvej inštancie vedený a rozhodnutý ako obchodnoprávny spor. Najvyšší súd sa v uvedenom rozhodnutí nezaoberal situáciou, v ktorej bol spor pred súdom prvej inštancie vedený a meritorne rozhodnutý ako občianskoprávny a jeho obchodnoprávna povaha bola vyvodená až následne na základe hmotnoprávneho posúdenia právneho vzťahu.

19. Keďže o predmetnom spore v prvej inštancii rozhodoval Okresný súd Trnava v občianskoprávnej agende, na konanie o odvolaní je daná všeobecná funkčná príslušnosť podľa § 34 ods. 1 CSP. Obvod Krajského súdu v Trnave podľa § 3 ods. 7 písm. d) zákona č. 371/2004 Z. z. zahŕňa aj obvod Okresného súdu Trnava, a preto je na konanie o odvolaní funkčne príslušný Krajský súd v Trnave.

20. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.