

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Ing. J. M.**, bývajúceho v B., zastúpeného advokátskou kanceláriou JUDr. S., s. r. o., so sídlom v P.P., proti žalovanému **P. P. P., s. r. o.**, so sídlom v S., zastúpeného JUDr. L. T., bývajúcim v K., o **zaplatenie 102 727,96 Eur**, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 22. decembra 2009, č. k. 2 Nc Cb 9/05 – 385 a z 22. decembra 2009, č. k. 2 Nc Cb 9/05 – 389, takto

r o z h o d o l :

I.

Uznesenie Krajského súdu v Prešove z 22. decembra 2009, č. k. 2 Nc Cb 9/05 – 389 **m e n í** tak, že :

P r i z n á v a znalcovi Ing. Š. F., PhD., bývajúcemu v P., za znalecký posudok č. 3/2006 z 10. apríla 2006 a jeho doplnenie dodatkom č. 1 z 28. mája 2007 o d m e n u vo výške 295,42 Eur.

U p r a v u j e sa uctáreň Krajského súdu v Prešove, a b y znalcovi v y p l a t i l a určenú o d m e n u po právoplatnosti uznesenia zo žalobcom zložených záloh vedených pod položkami ZK 2/06, Spo 9/09 a Spo 10/09.

II.

Uznesenie Krajského súdu v Prešove z 22. decembra 2009, č. k. 2 Nc Cb 9/05 – 385 **m e n í** tak, že :

P r i z n á v a znalkyni Ing. K. K., bývajúcej v P., o d m e n u za znalecký posudok č. 26/2009 vo výške 219,12 Eur.

U p r a v u j e sa uctáreň Krajského súdu v Prešove, a b y znalkyni v y p l a t i l a určenú o d m e n u po právoplatnosti uznesenia zo žalobcom zložených záloh vedených pod položkami ZK 2/06, Spo 9/09 a Spo 10/09.

O d ô v o d n e n i e :

Uznesením z 22. decembra 2009, č. k. 2 Nc Cb 9/05 – 385 súd prvého stupňa priznal znalkyni Ing. K. K. 338,64 Eur znaleckej odmeny za podaný posudok a upravil účtáreň, aby po právoplatnosti uznesenia znalkyni určené znalečné vyplatila.

Uznesením z 22. decembra 2009, č. k. 2 Nc Cb 9/05 – 389 súd prvého stupňa priznal znalcovi Ing. Š. F., PhD. 438,24 Eur znaleckej odmeny za podaný posudok a jeho doplnok č. 1 a upravil účtáreň, aby po právoplatnosti uznesenia znalcovi určené znalečné vyplatila.

Proti obom uzneseniam podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie, žalovaný navrhol ich zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

V odvolaní proti uzneseniu č. k. 2 Nc Cb 9/05 – 389 uviedol, že priznaná odmena za posudok a jeho dodatok v rozsahu 2 krát 15 hodín je neprimeraná. Podľa názoru odvolateľa znalecký posudok a jeho dodatok možno vypracovať za 5 hodín, najmä ak záver znalca je na 1/3 listu formátu A4.

V odvolaní proti uzneseniu č. k. 2 Nc Cb 9/05 – 385 uviedol, že výška znalečného za preskúmanie dokladov, spoločenských zmlúv a dodatkov a výpočet vyrovnacieho podielu v rozsahu 22 hodín je neprimeraná. Podľa žalovaného na spracovanie posudku nebolo treba viac ako 2 hodiny, zvlášť keď záver znalkyne na súdom položenú otázku je v rozsahu 1/3 strany a celý posudok má tri strany. Súd znalkyni priznal odmenu za preskúmanie dokladov, spoločenských zmlúv a dodatkov hoci znalkyni v uznesení uložil, aby vyčíslila vyrovnací podiel podľa dodatku č. III spoločenskej zmluvy, takže žiadne iné podklady znalkyňa preštudovať nemusela.

Znalec Ing. Fabian vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že znalecký posudok a jeho doplnok vypracoval v uvedenom rozsahu minimálneho počtu potrebných hodín, nakoľko problematika, ktorá bola predmetom podaniam posudku si vyžiadala úplné rekonštruovanie situácie popísanej vo výpovediach a zachytených v spise. Posúdenie každej skutočnosti, ktorá tvorí predmet sporu, navyše podľa práva platného pri vzniku sporu, je časovo aj odborne náročné. Vzhľadom k tomu, že sa zúčastnil aj troch pojednávaní k predmetnému sporu, je presvedčený, že na vypracovanie posudku použil len minimálny potrebný počet

hodín. Na vyúčtovaní, ktoré podal spolu s posudkom trvá. Právny zástupca žalovaného nie je kompetentný posudzovať nevyhnutný čas na spracovanie posudku. Záver posudku nemusí mať niekoľko strán a pritom neodpovedať na položené otázky. Jeho zmyslom je pravdivo a objektívne odpovedať na úlohy položené súdom bez zbytočných nejasných vysvetľovaní.

Znalkyňa Ing. K. vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že na vyúčtovaní odmeny trvá. Pre spracovanie posudku bolo potrebné preskúmať skutkový stav veci ako aj účtovné doklady týkajúce sa skúmaného problému. Vo vyúčtovaní uviedla skutočný počet hodín, ktoré venovala preskúmaniu predložených dokladov, posúdeniu v zmysle platných predpisov a samotnému spracovaniu posudku. S prihliadnutím na mieru zodpovednosti za spracovaný posudok, nepovažuje za vhodné spracovať posudok bez preskúmania všetkých predložených podkladov a v praxi to tak ani nerealizuje.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolania sú čiastočne dôvodné.

I.

Znalec Ing. F. podal posudok č. 3/2006 na základe poverenia súdom z 19. januára 2006, ktorým mu bola uložená úloha vyčíslit' výšku vyrovnacieho podielu tak, ako vyplýva z dodatku č. IV k spoločenskej zmluve žalovaného. Znalec v posudku určil výšku podielu vychádzajúc z toho, že od čistého obchodného imania podľa závierky za rok 1999 odpočítal hodnotu prírastku majetku medzi rokmi 1999 a 1998. Pre prípad, že súd bude považovať dodatok č. IV za neplatný určil výšku podielu podľa všeobecnej úpravy v Obchodnom zákonníku, pričom vychádzal z účtovnej závierky za rok 1998. Keďže v priebehu ďalšieho dokazovania žalovaný predložil zmluvu o správe nehnuteľnosti, uznesením z 5. februára 2007 uložil znalcovi úlohu doplniť podaný znalecký posudok tak, že má určiť výšku vyrovnacieho podielu, ak je to možné, na základe zmluvy o správe nehnuteľností v zmysle dodatku č. IV a v prípade, že takto určiť výšku podielu nie je možné, určiť výšku podielu podľa všeobecnej úpravy vychádzajúc z ročnej závierky za rok 1999 (nie za rok 1998 ako určil znalec v pôvodnom posudku).

Znalec podal 28. mája 2007 Dodatok č. 1 k posudku. Hodnotu prírastku majetku vychádzajúc z toho, že celý prírastok bol nadobudnutý z výnosov zo správy majetku,

určil ako rozdiel hodnoty majetku v období 1993 – 1999, z ktorého odpočítal prírastok cudzích zdrojov a stratu z prevádzkovej činnosti. Keďže uvedený výpočet považoval za hypotetický, za preukazný spôsob výpočtu považoval len výpočet podľa všeobecných ustanovení Obchodného zákonníka. Za základ podielu považoval čisté obchodné imanie žalovaného podľa účtovnej závierky za rok 1999.

Za podanie posudku znalec vyúčtoval odmenu v paušálnej výške 600 Sk (19,92 Eur) určenej v § 5 písm. b) vyhl. č. 491/2004 Z. z. hodinovú odmenu 400 Sk za hodinu (13,28 Eur) podľa § 5. Odmenu v rovnakej výške vyúčtoval aj za podanie Dodatku č. 1 k posudku. Súd znalcovi priznal znalečné vo vyúčtovanej výške.

Podľa odvolacieho súdu vyúčtované znalečné celkom nezodpovedá rozsahu potrebnému na vypracovanie posudku podľa zadanej znaleckej úlohy. Predovšetkým považuje za potrebné uviesť, že znalec sa pri podávaní posudku (pôvodného) odchýlil od súdom uloženou úlohou. Jeho úlohou bolo určiť vyrovnací podiel podľa dodatku č. IV. Nebolo jeho úlohou určovať podiel pre prípad, že súd bude považovať dodatok č. IV za neplatný. Pri určení podielu s prihliadnutím na dodatok č. IV vychádzal z toho, že zohľadniť sa má len prírastok za posledný rok bez toho, aby nato bol podklad v spise alebo to vyplývalo zo zadania súdu. Ak obsah spisu nebol dostatočným podkladom pre riešenie úlohy, mal nato súd upozorniť a vyžiadať si spresnenie úlohy. Platí to aj pre druhú časť posudku, v ktorom vychádzal z nesprávneho časového znenia § 61 ods. 2 Obch. zák., ktoré určuje, účtovná závierka za ktoré obdobie je rozhodujúca pre určenie podielu. Potreba doplnku znaleckého posudku tak nevyplývala len z novej skutočnosti (predloženie zmluvy o správe majetku) ale aj zo záverov posudku, ktoré boli v dôsledku nesprávnych východísk prakticky nepoužiteľné. Pri spracovaní dodatku k posudku bola prevažná časť podkladov totožná s dokladmi, ktoré boli podkladom už pri vypracovaní pôvodného posudku. Preto už základné oboznámenie sa zo spisom nebolo potrebné v rovnakom rozsahu ako pri základnom posudku. V dodatku k posudku znalec odpovedajúc na prvú otázku uvádza že nim urobený výpočet spornej položky, ktorá sa má odpočítať zo základu pre výpočet podielu je len hypotetický a nepreukazný. Len hypotetický charakter budúceho výpočtu však musel byť znalcovi známy už predtým, ako pomerne rozsiahly výpočet urobil. Podkladom odpovede na druhú otázku resp. druhú alternatívu je jednoduchý matematický výpočet s použitím jedného údaja z účtovnej závierky (čisté obchodné imanie) a dvoch údajov zo spoločenskej zmluvy alebo obchodného registra (základné imanie a výška splateného podielu žalobcu).

Z uvedených dôvodov považoval odvolací súd za primeranú odmenu za počet hodín znížených o 1/3 proti vyúčtovaniu a odmenu za oboznámenie sa zo spisom pri vypracovaní dodatku k posudku zníženú na polovicu. Napadnuté uznesenie preto zmenil tak, že znalci priznal odmenu 29,87 Eur za prevzatie spisu a prvotné oboznámenie sa zo spisom (1,5 x 19,92 Eur) a za 20 hodín znaleckej činnosti 265,55 Eur, spolu 295,42 Eur.

II.

Znalkyňa Ing. K. K. podala posudok č. 26/2009 na základe poverenia súdu z 18. marca 2009, ktorým jej bola uložená úloha vyčísliť výšku vyrovnacieho podielu na základe dodatku č. III k spoločenskej zmluve žalovaného. V posudku vyčíslila výšku vyrovnacieho podielu spôsobom určeným v § 61 ods. 2 Obch. zák. K posudku na žiadosť súdu podala vysvetlenie pri informatívnom výsluchu 29. septembra 2009, za ktoré nežiadala odmenu.

Za podanie posudku znalkyňa vyúčtoval odmenu v paušálnej výške 19,92 Eur určenej v § 5 písm. b) vyhl. č. 491/2004 Z. z. a hodinovú odmenu 13,28 Eur za 24 hodín podľa § 5. Vyúčtovanú odmenu jej súd prvého stupňa priznal.

Podľa odvolacieho súdu vyúčtované znalečné nezodpovedá rozsahu potrebného na vypracovanie posudku podľa zadanej znaleckej úlohy. Záver posudku spočíva obdobne ako u znalca Ing. F. na jednoduchom výpočte predpísanom v § 61 Obch. zák. Znalkyňa určila výšku vyrovnacieho podielu spôsobom upraveným v § 61 ods. 2 Obch. zák. Pre výpočet použila údaje z účtovnej závierky za rok 1999, ktoré sú overené audítorkou M. S.. Od výpočtu audítorky uvedeného v Prehlásení o overení vyrovnacieho podielu vypracovaného audítorkou (založený v pôvodnom spise ako č. 1. 80), sa výpočet znalkyne líši len v tom, že od čistého obchodného imania neodpočítala položku 11 475 708 Sk (hodnota hmotného investičného majetku), ako to urobila audítorka. Znalecká úloha tak ako bola určená súdom nebola v ničom mimoriadne náročná ani odborne ani potrebným objemom informácií (podkladov), ktoré potrebovala znalkyňa preštudovať a pri riešení úlohy použiť.

Z uvedených dôvodov považoval odvolací súd za primeranú odmenu za 15 hodín znaleckej činnosti. Napadnuté uznesenie preto zmenil tak, že znalkyni priznal odmenu

19,92 Eur za prevzatie spisu a prvotné oboznámenie sa zo spisom a za 15 hodín znaleckej činnosti 199,20 Eur, spolu 219,12 Eur.

V oboch prípadoch zmenil rozhodnutia aj v časti upravujúcej uctáreň na vyplatenie znalečného.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 15. marca 2011

JUDr. Peter Dukes, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Lucia Blažíčková