

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Tdo/65/2014
Identifikačné číslo spisu:	2210010621
Dátum vydania rozhodnutia:	14.01.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Igor Burger
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:2210010621.1

UZNESENIE

Predseda senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky JUDr. Igor Burger dňa 14. januára 2015 v trestnej veci obvineného E. Z. pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. a iné, vedenej na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 2T 169/2010, o dovolaní, ktoré podal obvinený prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Ladislava Pongrácza, advokáta v Dunajskej Strede, proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 28. júna 2011, sp. zn. 3To 68/2011, takto

rozhodol:

Podľa § 375 ods. 3 Tr. por. predseda senátu berie na vedomie späťvzatie dovolania obvineným E. Z..

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda z 21. februára 2011, sp. zn. 2T 169/2010, bol obvinený E. Z. uznaný za vinného zo zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. a prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. účinného do 31. júla 2001.

Za to mu okresný súd podľa § 222 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/, písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 3, § 41 ods. 2 Tr. zák. uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere desať rokov a šesť mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. na výkon uloženého trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Súčasne zaviazal obvineného k náhrade škody pre spol. Tatra banka, a.s., vo výške 49 280 € a pre spol. VB Leasing SK, s.r.o., vo výške 5 820,86 €.

Krajský súd v Trnave uznesením z 28. júna 2011, sp. zn. 3To 68/2011, podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolanie obvineného zamietol.

Proti uvedenému uzneseniu krajského súdu podal obvinený prostredníctvom svojho obhajcu dovolanie, uplatniac dovolacie dôvody podľa § 371 ods. 1 písm. b/, písm. c/, písm. d/, písm. g/, písm. h/, písm. i/, písm. l/ Tr. por.

Dňa 14. novembra 2014 bolo Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky doručené obvineným napísané a ním podpísané podanie, ktoré najvyšší súd má považovať za späťvzatie dovolania.

Keďže podľa § 375 ods. 1 Tr. por. obvinený E. Z. je osobou, ktorá podala dovolanie a môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až dovtedy, než sa dovolací súd odoberie na záverečnú poradu, v zmysle ustanovenia § 375 ods. 3 Tr. por. vzal predseda senátu dovolacieho súdu toto späťvzatie na vedomie tak, ako je to vo výroku tohto uznesenia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.