

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Ndc/16/2021
Identifikačné číslo spisu: 1220201831
Dátum vydania rozhodnutia: 29.09.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Brňák
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:1220201831.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom v Paríži, Boulevard Haussmann 1, Francúzsko, konajúcej na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom v Bratislave, Karadžičova 2, IČO: 47 258 713, zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Ventúrska 16, proti žalovanej Y. E., bytom D. P., U. XX/XX, o zaplatenie 818,96 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 9Csp/38/2020, o návrhu žalovanej na prikázanie sporu Okresnému súdu Dunajská Streda, takto

rozhodol:

Prejednanie sporu vedeného na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 9Csp/38/2020 prikazuje Okresnému súdu Dunajská Streda.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava II predložil spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o návrhu žalovanej na prikázanie veci Okresnému súdu Dunajská Streda z dôvodu vhodnosti. Žalovaná svoj návrh odôvodnila momentálnou situáciou, ktorá jej nedovoľuje dostaviť sa na Okresný súd Bratislava II, keďže má malé dieťa a v súčasnosti je tehotná.

2. K podanému návrhu na prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti sa vyjadrila podaním z 1. júna 2021 žalobkyňa tak, že voči návrhu žalovanej nemá námietky.

3. Podľa § 39 ods. 2, 3 CSP, na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Bratislava II) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresnému súdu Dunajská Streda). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

4. Prikázanie (delegácia) z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z ústavne zaručenej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom na charakter delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

5. S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 39 ods. 2 CSP do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie pomerov oboch strán sporu, pričom na pomery strany, ktorá delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatné strany sporu. Pri tom všetkom treba mať na zreteli výnimočnosť inštitútu delegácie sporu.

6. V danom prípade z obsahu spisu vyplýva, že žalovaná býva v obci D. P. nachádzajúcej sa v obvode Okresného súdu Dunajská Streda. Má malé dieťa a v súčasnosti je tehotná. Je zrejme, že žalovaná bude po pôrode podstatným spôsobom obmedzená starostlivosťou o ďalšie maloleté dieťa, a preto s určitosťou zvládne účasť na pojednávaní za prijateľnejších okolností, pokiaľ miestne príslušným súdom bude (jej súčasnému bydlisku najbližší) Okresný súd Dunajská Streda. Relevantnou okolnosťou je tiež bezpodmienečný súhlas žalobkyne s návrhom na prikázanie sporu Okresnému súdu Dunajská Streda.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky po komplexnom vyhodnotení uvedených skutočností, pomerov účastníkov na oboch procesných stranách a charakteru konania dospel k záveru, že z hľadiska efektívnosti a dostupnosti bude zmena miestnej príslušnosti súdu prospešná pre obe procesné strany s pozitívnym dopadom na hospodárnosť a rýchlosť konania. Vzhľadom k uvedenému, keďže v danom prípade sú splnené podmienky pre prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP, návrhu vyhovel.

8. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.