

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Ndc/23/2024
Identifikačné číslo spisu:	6124205985
Dátum vydania rozhodnutia:	26.09.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Adamcová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6124205985.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne S. S., nar. W., bytom K., zastúpenej ADVOKÁT ZLÁMALOVÁ ZUZANA, s. r. o., so sídlom Trnavská 10099/11, Bratislava-Nové Mesto, IČO: 36 857 769, proti žalovanej Z. O., nar. W., bytom F., o zaplatenie 6.600,00 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 16C/29/2024, o návrhu žalobkyne na prikázanie sporu inému súdu, takto

rozhodol:

Návrhu na prikázanie sporu vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 16C/29/2024 Mestskému súdu Bratislava IV z dôvodu vhodnosti, n e v y h o v u j e .

Odôvodnenie

1. V konaní o zaplatenie sumy z nezaplatenej pôžičky, vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 16C/29/2024, žalobkyňa podaním doručeným súdu 16. mája 2024 č. l. 95 navrhla, aby najvyšší súd „prikázal z dôvodu vhodnosti tento spor na prejednanie a rozhodnutie Mestskému súdu Bratislava IV“. Návrh odôvodnila skutočnosťou, že spolu s konaním na Mestskom súde Bratislava IV sp. zn. 62C/29/2024 ide o totožnú vec, kedy žalobkyňa požičala p. O. a p. N. finančné čiastky, pričom tieto sumy boli požičané v súvislosti s tým, že obe menované boli majiteľkami spoločnosti Z., pre ktorú žalobkyňa pracovala. Obrana žalovaných a tvrdenia žalobkyne sú založené na tých istých vecných a právnych tvrdeniach.

2. K podanému návrhu na prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti sa žalovaná osobitne nevyjadrila.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky v zmysle § 39 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) preskúmal vec a dospel k záveru, že návrh žalobkyne na prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti nie je dôvodný.

4. Podľa § 39 ods. 1 CSP, ak nemôže príslušný okresný súd alebo krajský súd o spore konať, pretože jeho sudcovia sú vylúčení, musí byť spor prikázaný inému súdu tej istej inštancie. Podľa § 39 ods. 2, 3 CSP, na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu

vhodnosti. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Nitra) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Mestskému súdu Bratislava IV). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

5. Aplikácia ustanovenia § 39 CSP o prikázaní veci inému súdu je možná iba v dvoch prípadoch, a to ak sudcovia inak príslušného súdu nemôžu vo veci konať z dôvodu, že sú vylúčení, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k stranám, ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní možno mať pochybnosti o ich nezáujatosti alebo ak tú istú vec rozhodovali na súde inej inštalácie (delegácia nutná), alebo bez toho, aby sudcovia boli vylúčení, ak je tu daný dôvod vhodnosti, pod ktorým treba rozumieť hľadisko hospodárnosti konania z pohľadu vzniku možných trov konania, tzn. ak by prejednanie veci iným než (doposiaľ) príslušným súdom znamenalo hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie posúdenie veci (delegácia vhodná).

6. Prikázanie (delegácia) z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z ústavne zaručenej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom na charakter delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

7. S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 39 ods. 2 CSP do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie pomerov oboch strán sporu, pričom na pomery strany, ktorá delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatné strany sporu. Pri tom všetkom treba mať na zreteli výnimočnosť inštitútu delegácie sporu.

8. V danom prípade žalobkyňa odôvodňuje vhodnosť ňou navrhovanej delegácie tým, že na Mestskom súde Bratislava IV prebieha spor skutkovo i právne podobný súdnej veci. Každá z bývalých spoločníčok bývalého zamestnávateľa žalobkyne podpísala osobitnú zmluvu o pôžičke, skutkové okolnosti ohľadne priebehu uzatvárania predmetnej zmluvy, i prípadného vrátenia pôžičky môžu byť odlišné, a preto nie je zaručené, že by postúpenie veci malo mať pozitívny vplyv na zjednodušenie dôkaznej situácie a teda zrýchlenia tohto konania. Napriek predstave žalobkyne nie je isté, či by došlo na Mestskom súde Bratislava IV k spojeniu veci s tam prebiehajúcou vecou sp. zn. 62C/29/2024. Vzhľadom na uvedené nemožno zaručiť, že by postúpením veci došlo k pozitívnemu vývoju prejednávania veci (aj druhej prebiehajúcej na Mestskom súde), ktorý si žalobkyňa od postúpenia veci sľubuje. Uvedený dôvod tak nevykazuje charakter takej výnimočnosti, aby bolo možné jej návrhu vyhovieť. Navrhované prikázanie sporu sa nejaví byť výhodné ani pre žalovanú, ktorá s ním nevyslovila potrebný súhlas.

9. Pokiaľ ide o hospodárnosť konania, tak práve zmena miestnej príslušnosti by znamenala zvýšenie nákladov procesných strán najmä z dôvodov potreby cestovania žalovanej, ktorá sa na pojednávaníach zúčastňovať musí a musela by cestovať na pojednávania do Bratislavy.

10. Vzhľadom k uvedenému dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že nemožno predpokladať, že miestne nepríslušný súd zabezpečí hospodárnejšie, rýchlejšie a po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie sporu. V danom prípade teda nie sú splnené podmienky pre prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP, a preto návrhu nevyhoviel.

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.