

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **L. V.**, bývajúceho v B., proti žalovanej **S.** so sídlom v B., zastúpenej A. - S., a.s. v B., **o zaplatenie 7 634,60 € s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Bratislava I, pod sp. zn. 11 C 35/1996, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 13. januára 2010, sp. zn. 5 Co 237/2008 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 13. januára 2010, sp. zn. 5 Co 237/2008 vo výroku, ktorým odmietol odvolanie žalovanej a vo výroku o trovách konania **z r u š u j e** a vec mu v rozsahu zrušenia vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava I (súd prvého stupňa) rozsudkom z 3. marca 2008 č.k. 11 C 35/1996-291 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi titulom náhrady trov škody sumu 82 549,-- Sk k rukám právnej zástupkyne žalobcu JUDr. S. P. do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. Ďalej uložil žalobcovi povinnosť uhradiť trovy štátu spojené so znaleckým dokazovaním vo výške 6 415,-- Sk do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet Okresného súdu Bratislava I a žalovanej uložil povinnosť uhradiť trovy štátu spojené so znaleckým dokazovaním vo výške 3 609,-- Sk do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet Okresného súdu Bratislava I.

Krajský súd v Bratislave (odvolací súd) rozsudkom z 13. januára 2010, sp. zn. 5 Co 237/2008 rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti potvrdil, odvolanie žalovanej odmietol a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. Po preskúmaní

veci v rozsahu odvolania podaného žalobcom dospel k záveru, že napadnutý rozsudok je vecne správny, v celom rozsahu sa stotožnil s jeho odôvodnením a v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1 O.s.p. rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil. Odvolanie žalovanej s poukazom na ustanovenie § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. ako oneskorené odmietol. Mal za preukázané, že rozsudok súdu prvého stupňa bol žalovanej doručený 3. januára 2008 (pri písaní odôvodnenia došlo k inej zrejmej nesprávnosti a správne malo byť uvedené, že rozsudok súdu prvého stupňa bol žalovanej doručený 31. marca 2008) a zákonná lehota na včasné podanie odvolania uplynula 15. apríla 2008 (utorok, riadny pracovný deň). Z dôvodu, že odvolanie žalovanej bolo podané na poštovom úrade 16. apríla 2008, mal odvolací súd za to, že ide o odvolanie podané oneskorene. Na záver odôvodnenia ešte dodal, že po rozhodnutí odvolacieho súdu zaslala žalovaná odvolaciemu súdu potvrdenie faxového podania, ktoré potvrdilo odoslanie faxového podania odvolania 15. apríla 2009. Skonštatoval, že v spise sa žiadne faxové podanie odvolania z 15. apríla 2009 a ani iného dňa nenachádza.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala dovolanie žalovaná. Navrhla, aby dovolací súd rozsudok odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie vo výrokoch, ktorým bolo jej odvolanie odmietnuté a vo výroku o náhrade trov konania. Prípustnosť dovolania odôvodnila ustanovením § 237 písm. f/ O.s.p. Vada konania podľa § 237 písm. f/ O.s.p. podľa žalovanej spočíva v tom, že odvolací súd nesprávne odmietol odvolanie, keď neprihliadol na faxom podané odvolanie, ktoré bolo zaslané súdu prvého stupňa 15. mája 2008, doplnené originálom podaným na poštovú prepravu 16. mája 2008.

Žalobca sa k dovolaniu žalovaného nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 1 O.s.p.) skúmal najskôr to, či tento opravný prostriedok smeruje proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť dovolaním (§ 236 a nasl. O.s.p.).

Podľa ustanovenia § 236 ods. 1 O.s.p. dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

V prejednávanej veci je dovolaním napadnutý rozsudok odvolacieho súdu. Podľa § 238 ods. 1 O.s.p. je dovolanie prípustné proti rozsudku odvolacieho súdu, ktorým bol

zmenený rozsudok súdu prvého stupňa vo veci samej. V zmysle § 238 ods. 2 O.s.p. je dovolanie prípustné tiež proti rozsudku, v ktorom sa odvolací súd odchyľil od právneho názoru dovolacieho súdu vysloveného v tejto veci. Podľa § 238 ods. 3 O.s.p. je dovolanie prípustné tiež vtedy, ak smeruje proti potvrdzujúcemu rozsudku odvolacieho súdu, vo výroku ktorého odvolací súd vyslovil, že dovolanie je prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu, alebo ak ide i potvrdenie rozsudku súdu prvého stupňa, ktorým súd prvého stupňa vo výroku vyslovil neplatnosť zmluvnej podmienky podľa § 153 ods. 3 a 4.

Žalovaná dovolaním napadla rozsudok odvolacieho súdu, ktorý nevykazuje znaky niektorého z rozsudkov uvedených v citovaných ustanoveniach. Nejde o zmeňujúci rozsudok v zmysle § 238 ods. 1 O.s.p. Dovolací súd v tejto veci ešte nerozhodoval, a teda ani nevyslovil svoj právny názor (§ 238 ods. 2 O.s.p.). Dovolanie smeruje proti potvrdzujúcemu rozsudku, vo výroku ktorého odvolací súd nevyslovil prípustnosť dovolania ani súd prvého stupňa neriešil otázku neplatnosti zmluvnej podmienky (§ 238 ods. 3 O.s.p.). So zreteľom na to je zrejmé, že prípustnosť dovolania nemožno vyvodiť z ustanovenia § 238 O.s.p.

Vzhľadom na zákonnú povinnosť (§ 242 ods. 1 O.s.p.) skúmať vždy, či napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu nebolo vydané v konaní, postihnutom niektorou z procesných väd uvedených v § 237 O.s.p., neobmedzil sa dovolací súd len na skúmanie prípustnosti dovolania podľa § 239 O.s.p., či len na skúmanie existencie vady dovolateľom priamo namietanej (§ 237 písm. f/ O.s.p.), ale sa komplexne zaoberal otázkou, či konanie nie je postihnuté niektorou z väd vymenovaných v § 237 písm. a/ až g/ O.s.p. (t.j. či v danej veci nejde o prípad nedostatku právomoci súdu, spôsobilosti účastníka, riadneho zastúpenia procesne nespôsobilého účastníka, prekážku veci právoplatne rozhodnutej, alebo už prv začatého konania, prípad nedostatku návrhu na začatie konania tam, kde konanie mohlo začať len na takýto návrh, prípad odňatia možnosti účastníka pred súdom konať a rozhodovania vylúčeným sudcom, či konania súdom nesprávne obsadeným). So zreteľom na dovolateľkou tvrdenú procesnú vadu, zameril sa osobitne na otázku splnenia podmienok prípustnosti dovolania podľa ustanovenia § 237 písm. f/ O.s.p.

Pod odňatím možnosti pred súdom konať (§ 237 písm. f/ O.s.p.) treba rozumieť taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv, priznaných mu v občianskom súdnom konaní za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Za takýto postup, odnímajúci účastníkovi konania možnosť pred súdom

konat' a zakladajúci prípustnosť dovolania podľa uvedeného ustanovenia, treba považovať aj odmietnutie odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. v prípade, že podmienky pre takéto rozhodnutie neboli splnené.

Z ustanovenia § 204 ods. 1 O.s.p. vyplýva, že odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 57 ods. 1 O.s.p. do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti, určujúcej začiatok lehoty.

Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (§ 57 ods. 3 O.s.p.).

Podľa § 42 ods. 1 O.s.p., podanie možno urobiť písomne, ústne do zápisnice, elektronickými prostriedkami alebo telefaxom. Podanie obsahujúce návrh vo veci samej alebo návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré bolo urobené elektronickými prostriedkami, treba doplniť písomne alebo ústne do zápisnice najneskôr do troch dní; podanie, ktoré bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom, doplniť netreba. Podanie urobené telefaxom treba doplniť najneskôr do troch dní predložením jeho originálu. Na podania, ktoré neboli v tejto lehote doplnené, sa neprihliada.

Z citovaného ustanovenia je zrejmé, že na podanie obsahujúce návrh vo veci samej, akým odvolanie voči rozsudku prvého stupňa je, ktoré bolo urobené telefaxom, sa prihliadne a má rovnaké právne účinky ako riadne podanie, a to už od času jeho urobenia. Predpokladom vzniku takýchto účinkov je doplnenie takého podania predložením jeho originálu najneskôr do troch dní.

V preskúmvanej veci z obsahu spisu vyplýva, že rozhodnutie súdu prvého stupňa bolo žalovanej doručené 31. marca 2008. Lehota na odvolanie jej preto začala plynúť 1. apríla 2008 a uplynula v utorok 15. apríla 2008.

Z obsahu spisu súdu prvého stupňa ďalej vyplýva, že žalovaná podala odvolanie telefaxom 15. apríla 2008 pod faxovým číslom X. (č.l. 332, 342). Táto skutočnosť bola preukázaná aj výpisom z knihy došlých faxových podaní Okresného súdu Bratislava I

za rok 2008 (č.l. 353). Žalovaná podala odvolanie telefaxom v posledný deň odvolacej lehoty podľa § 204 ods. 1 O.s.p., ktoré doplnila do troch dní podaním jeho originálu 16. apríla 2008 na poštovú prepravu, ktoré došlo na súd prvého stupňa 17. apríla 2008 (č.l. 306). Odvolanie žalovanej, ktoré táto zaslala vo forme faxového podania 15. apríla 2008, bolo preto podané včas, v zákonom stanovenej lehote. Pokiaľ odvolací súd jej opravný prostriedok odmietol ako oneskorene podaný, odňal jej možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O.s.p.).

Výskyt niektorej z procesných vád uvedených v § 237 O.s.p. je vždy zo zákona dôvodom, ktorý zakladá prípustnosť dovolania proti rozhodnutiu, vydanému v konaní touto vadou postihnutom. Zároveň je tiež dôvodom, pre ktorý musí dovolací súd napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu vždy zrušiť, pretože rozhodnutie vydané v takom konaní nemôže byť považované za správne. Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na to napadnutý rozsudok odvolacieho súdu vo výroku, ktorým odmietol odvolanie žalovanej a vo výroku o náhrade trov konania zrušil a vec mu vrátil v rozsahu zrušenia na ďalšie konanie (§ 243b ods. 1 O.s.p.).

V novom rozhodnutí rozhodne súd znova aj o trovách pôvodného konania a dovolacieho konania (§ 243d ods. 1 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 27. júla 2010

JUDr. Vladimír Magura, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Adriána Borovská