



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členov senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Jany Henčekovej, PhD., v právnej veci navrhovateľa **F.**, bytom S. B., prechodne B. proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta 8, B., **o invalidný dôchodok**, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v B. z 5. júna 2013, č. k. 5Sd/36/2012-56, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v B. z 5. júna 2013, č. k. 5Sd/36/2012-56, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd rozsudkom z 5. júna 2013, č. k. 5Sd/36/2012-56, potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo X. zo dňa 3. januára 2012, ktorým odporkyňa podľa § 70 a § 71 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok s odôvodnením, že nie je invalidný, lebo podľa posudku posudkového lekára príslušnej pobočky Sociálnej poisťovne nemá viac ako 40%-nú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že podľa posudkov posudkových lekárov pobočky a ústredia Sociálnej poisťovne, vypracovaných po vyšetrení a vyhodnotení navrhovateľom predložených výsledkov z gastroenterologických, neurologických, kardiologických, psychiatrických a psychologických vyšetrení navrhovateľ nespĺňa podmienky nároku na invalidný dôchodok. Posudkoví lekári vzali do úvahy, že navrhovateľ v roku 2009 utrpel úraz hlavy. Následky úrazu hlavy z neurologického hľadiska sú mierneho stupňa, strata čuchu a chuti nemá vplyv na možnosť pracovného uplatnenia navrhovateľa. Po psychiatrickej stránke je navrhovateľ bez závažnej psychopatologickej symptomatológie, prítomné sú iba diskrétné známky intrapsychickej tenzie, ako drobný psychomotorický nepokoj a zvýšené vegetatívne prejavy. Choroba vysokého krvného tlaku je bez orgánových komplikácií, kardiopulmonálne je kompenzovaný, tlakovo stabilizovaný a činnosť srdca bez prejavov koronárnej nedostatočnosti. Za rozhodujúce zdravotné postihnutie posudkoví lekári stanovili neurotické, stresové a somatomorfné poruchy, stredne ťažké formy podľa kapitoly V., položky 4, písm. a/ prílohy č. 4 k zákonu č. 461/2003 Z. z., pričom mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť určili na 20%, čo predstavuje hornú hranicu percentuálneho rozpätia pri danom ochorení. O správnosti posúdenia zdravotného stavu krajský súd nemal žiadne pochybnosti, závery posudkov vyhodnotil ako odborné, presvedčivé, náležité zdôvodnené, nezistil žiadne rozpory medzi závermi posudkových lekárov a zisteným skutočným stavom a preto rozhodnutie odporkyne potvrdil.

Rozsudok krajského súdu napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním. Nesúhlasil s posúdením jeho zdravotného stavu, keďže má odumretú časť mozgu, v dôsledku čoho máva bolesti hlavy. Strata čuchu a chuti mu bráni zamestnať sa napr. v potravinárskom priemysle. Hľadá si zamestnanie od roku 2011, od skončenia práceneschopnosti. Pri pohovoroch uvádza svoj zdravotný stav, čím však stráca šancu na získanie zamestnania. V prípade uznania invalidity nad 40 % by mal väčšiu šancu uplatniť sa na trhu práce. Jeho zdravotné problémy stále trvajú a jeho psychika sa zhoršuje.

Odporkyňa k podanému odvolaniu uviedla, že navrhovateľ neuviedol žiadne také nové skutočnosti, ktoré by spochybňovali úplnosť, objektivitu a presvedčivosť posudkov posudkových lekárov sociálneho poistenia vyhotovených v konaní. Navrhla, aby odvolací súd vyššie uvedené rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu v súlade

s § 250ja ods. 2 O.s.p bez pojednávania a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Predmetom preskúmania bola zákonnosť rozhodnutia odporkyne o zamietnutí žiadosti navrhovateľa o invalidný dôchodok.

Podľa § 70 ods.1 zákona poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nedovršil dôchodkový vek alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Podľa § 71 ods.1 zákona poistenec je invalidný, ak pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav je taký zdravotný stav, ktorý spôsobuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a ktorý má podľa poznatkov lekárskej vedy trvať dlhšie ako jeden rok (§ 71 ods. 2 zákona).

Z obsahu odvolania vyplýva, že navrhovateľ sa domáhal priznania miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť nad 40 %.

Odvolací súd sa podrobne oboznámil s kompletným spisovým materiálom (vrátane posudkového a dávkového spisu odporkyne) a zistil, že v lekárskejších správach obsiahnuté odborné nálezy boli vyhodnocované v rámci vyšetrovaní uskutočnených na účely posúdenia invalidity navrhovateľa a posudkoví lekári sa v posudku vyjadrili ku všetkým navrhovateľom udávaným ťažkostiam.

Nie je sporné, že navrhovateľ je v psychiatrickej liečbe pre psychické problémy a depresie po úraze hlavy. Podľa psychiatrických vyšetrovaní však u neho nebolo potvrdené žiadne závažné psychotické ochorenie ani organicita ochorenia. Hospitalizácia na Psychiatrickej klinike v Pezinku splnila svoj účel a navrhovateľ bol v zlepšenom stave prepustený do domácej liečby. Jeho zdravotný stav posudkoví lekári zhodne hodnotili ako neurotické, stresové a somatomorfne poruchy podľa kapitoly V, položky 4, písm. a/ prílohy č. 4 zákon, stredne ťažké formy. Posudkoví lekári vyhodnotili aj ostatné zdravotné problémy navrhovateľa, keď uviedli, že odbornými vyšetreniami neboli potvrdené orgánové komplikácie choroby vysokého krvného tlaku, ktorá je v II. štádiu bez daných komplikácií, nejedná sa o žiadne vysoké kardiovaskulárne rizikové ochorenie alebo faktory. Z odborného

gastroenterologického nálezu posudkový lekár konštatoval, že u navrhovateľa sa jedná o krvný nezhubný nádorček (hemangióm) v pečeni, posudkovo bezvýznamný. Záver posudkových lekárov nie je v rozpore s nálezmi odborných lekárskejších vyšetrení. Navrhovateľ v odvolacom konaní nepreukázal žiadne nové skutočnosti, ktoré by odôvodňovali doplnenie dokazovania. Jeho presvedčenie, že zdravotné postihnutie zodpovedá invalidite nie je rozhodujúce, pretože posúdenie rozsahu zdravotného poškodenia a jeho následkov na schopnosť občana vykonávať zárobkovú činnosť vyžaduje odborné lekárske znalosti a vo veciach sociálneho zabezpečenia je zverené posudkovým lekárom sociálneho poistenia.

Okolnosť, že navrhovateľ nebol úspešný pri hľadaní zamestnania, čo pripisuje svojim zdravotným problémom, nie je podľa zákona dôvodom na uznanie invalidity a priznanie invalidného dôchodku. Strata čuchu a chuti, síce môže obmedziť výber zamestnania, ale to neznamená, že by navrhovateľ nebol spôsobilý vykonávať zárobkovú činnosť v inom pracovnom zaradení.

Z vyššie uvedených dôvodov aj odvolací súd dospel k záveru, že navrhovateľ zatiaľ nesplnil podmienky invalidity pre vznik nároku na invalidný dôchodok. Rozhodnutie odporkyne zo dňa 3. januára 2012 z toho dôvodu považoval za súladné so zákonom a preto napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 219 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 a § 250k ods. 1 O.s.p. a účastníkom ich náhradu nepriznal, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyňi žiadne trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku **nie je** prípustný opravný prostriedok.

V B. 29. októbra 2014

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová