

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Martina Piovartsyho a JUDr. Jany Serbovej v trestnej veci proti obvinenej **JUDr. K. D. a spol. pre zločin marenia spravodlivosti, spolupáchateľstvom** podľa § 20, § 344 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. na neverejnom zasadnutí 6. októbra 2010 v Bratislave o návrhu obvinenej JUDr. K. D. na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por. rozhodol

t a k t o :

Trestná vec obvinenej JUDr. K. D., vedená na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 5 Nto 4/2010, pre zločin marenia spravodlivosti, spolupáchateľstvom podľa § 20, § 344 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. **sa tomuto súdu n e o d n í m a .**

O d ô v o d n e n i e

Na Okresnom súde v Nitre sa pod sp. zn. 3Tp 117/2010, vedie konanie o žiadosti obvinenej JUDr. K. D. o prepustenie z väzby na slobodu.

Sudca pre prípravné konanie vo veci určil termín vypočutia obvinenej na 14. septembra 2010. Obvinená sa výsluchu zúčastniť nemohla pre zlý zdravotný stav, preto termín jej vypočutia bol odročený na 23. septembra 2010.

Obvinená JUDr. K. D. podaním zo 14. septembra 2010 vzniesla námietku zaujatosti voči predsedovi senátu JUDr. Eduardovi Heinrichovi, voči všetkým sudcom Okresného súdu v Nitre a voči všetkým sudcom Krajského súdu v Nitre.

V písomných dôvodoch vznesenej námietky zaujatosti uviedla, že ako advokátka sa od svojich klientov v minulosti dozvedela, že pre sudcov, ktorí rozhodovali o jej väzbe platí jediný zákon, a to zákon peňazí, a preto nemá k nim dôveru. Vyslovila presvedčenie,

že má právo na to, aby v jej trestnej veci rozhodovali osoby, ktoré si ona bude vážiť. Voči sudcom Okresného súdu v Nitre, na základe vyjadrení jej bývalých klientov, dôveru nemá. Námietku zaujatosti voči sudcom Krajského súdu v Nitre podala z dôvodu, že medzi sudcami existuje kolegiálnosť.

Ďalej namietala, že vo veci by mal rozhodovať Okresný súd v Košiciach, pretože všetci svedkovia sú z Košíc a aj advokáti, ktorí ju zastupujú majú všetci sídlo v Košiciach. Pokiaľ by príslušnosť súdu ostala na západnom Slovensku, neúmerne by jej narástli trovy obhajoby, čím by bolo porušené jej právo na obhajobu.

Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu v Nitre, vzhľadom na námietku zaujatosti vznesenú obvinenou proti sudcom Okresného súdu v Nitre spis predložil 21. septembra na rozhodnutie Krajskému súdu v Nitre.

Predsedička senátu Krajského súdu v Nitre Mgr. Adriana Némethová, predložila predmetnú trestnú vec 1. októbra 2010 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o námietke zaujatosti vznesenej obvinenou JUDr. K. D. voči sudcom Krajského súdu v Nitre.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal obsah predloženého spisového materiálu a zistil, že nie je daný dôvod na odňatie trestnej veci obvinenej JUDr. K. D. Krajskému súdu v Nitre a jej prikázanie inému súdu toho istého druhu a stupňa.

Príslušnosť súdu vymedzuje, ktorý konkrétny súd má v danej veci konať a rozhodovať.

Rozlišujú sa tri druhy príslušnosti:

- vecná príslušnosť (§ 15 a § 16),
- miestna príslušnosť (§ 17),
- funkčná príslušnosť (určuje orgán, ktorý je príslušný na rozhodovanie v druhom stupni).

Podľa § 23 ods.1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Hneď v úvode je potrebné uviesť, že námietkou obvinenej JUDr. K. D., že vo veci by mal z dôvodu hospodárnosti rozhodovať Okresný súd Košice I sa už Najvyšší súd Slovenskej republiky v tomto konaní vôbec nezaoberal, pretože príslušnosť Okresného súdu v Nitre na prejednanie a rozhodnutie posudzovanej trestnej veci už bola založená rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 7. apríla 2010, sp. zn. 4 Ndt 8/2010. Pre zmenu tohto rozhodnutia nie sú dané žiadne dôvody.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený, v tomto konaní posudzuje len námietku zaujatosti, resp. návrh obvinenej na odňatie a prikázanie veci, vo vzťahu ku Krajskému súdu v Nitre. O námietke zaujatosti vznesenej proti sudcom Okresného súdu v Nitre bude následne rozhodovať, ako súd nadriadený, Krajský súd v Nitre.

Z dikcie vyššie citovaného ustanovenia § 23 ods. 1 Tr. por. jasne vyplýva, že odňatie veci príslušnému súdu a jej prikázanie inému súdu toho istého druhu a stupňa je prípustné len za podmienok, že existujú na to dôležité dôvody.

V zmysle ustanovenia § 23 ods. 1 Tr. por. za dôležité dôvody je potrebné považovať také okolnosti, ktoré umožnia celkovo lepšie uplatniť základné zásady trestného konania a splnenie účelu trestného konania iným súdom ako súdom miestne príslušným. Dôležitými dôvodmi sú okolnosti, ktoré zabezpečia zistenie skutkového stavu veci, dodržanie zásady ústnosti a bezprostrednosti, výchovné pôsobenie trestného konania na obžalovaného i na ostatných občanov a zabezpečia najmä dôveru občanov v nestranné, objektívne a spravodlivé rozhodnutie súdu.

Dôležitým dôvodom podľa § 23 ods. 1 Tr. por. je najmä vylúčenie všetkých sudcov daného súdu z rozhodovania, uskutočnenie spoločného konania, ak boli podané obžaloby na toho istého obžalovaného na rôznych súdoch, poškodeným, alebo blízkou osobou vo vzťahu k obžalovanému je sudca alebo iný zamestnanec súdu, na ktorom bola podaná obžaloba, ekonomické dôvody a pod.

Z uvedeného je zrejmé, že postup podľa § 23 ods. 1 Tr. por. je možný len v prípade zmeny miestnej príslušnosti, nie však zmeny vecnej príslušnosti alebo funkčnej príslušnosti. Vyplýva to z toho, že vec môže byť odňatá a prikázaná len súdu toho istého druhu a stupňa.

Z článku 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a článku 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky vyplýva, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi. Príslušnosť súdu ustanoví zákon.

Obvinená JUDr. K. D. v námietke zaujatosti vo vzťahu k sudcom Krajského súdu v Nitre neuviedla žiadne konkrétne skutočnosti, z ktorých by vyplývala pochybnosť o ich nezaujatosti.

Z vyjadrení sudcov Krajského súdu v Nitre, ktoré sú súčasťou spisu, s výnimkou sudcov JUDr. Zity Matyóovej, JUDr. Jána Bernáta a JUDr. Ľubomíry Kubáňovej vyplýva, že vo veci sa necítia byť zaujatí, obvinenú nepoznajú.

Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil žiadne také dôležité okolnosti, ktoré by odôvodňovali postup v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. vo vzťahu ku Krajskému súdu v Nitre, návrh obvinenej JUDr. D. považoval za nedôvodný, preto rozhodol tak, ako je to uvedené v tomto uznesení

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 6. októbra 2010

JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.
predseda senátu

Vypracovala: JUDr. Jana Serbová

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová