

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/226/2015
Identifikačné číslo spisu:	1014201263
Dátum vydania rozhodnutia:	28.10.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Judita Kokolevská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:1014201263.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: L. F., bytom F. XXXX/XX, XXX XX F., proti odporkyni: Sociálnej poisťovni, ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o predčasný starobný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 30. júna 2015, č. k. 8Sd 99/2014 - 14, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30. júna 2015, č. k. 8Sd 99/2014 - 14, p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd napadnutým uznesením zastavil konanie a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal preskúmania rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX 0 zo dňa 12. marca 2014, ktorým bola zamietnutá jeho žiadosť o predčasný starobný dôchodok. Dňa 30. júna 2015 sa navrhovateľ dostavil na Krajský súd v Bratislave, kde uviedol, že berie svoj návrh späť. Krajský súd preto napadnutým uznesením konanie zastavil.

Navrhovateľ proti uvedenému uzneseniu podal včas odvolanie. Uviedol, že síce pristúpil k ukončeniu sporu, ale nevzal návrh späť, keďže je presvedčený, že mu predčasný starobný dôchodok prináleží.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu a v medziach podaného odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.), a dospel záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

V zmysle § 250h ods. 2 v spojení s § 250l ods. 2 a § 250d ods. 3 O.s.p. navrhovateľ môže až do rozhodnutia súdu vziať späť návrh na začatie konania, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Späťvzatie návrhu na začatie konania (v danom prípade opravného prostriedku) je dispozičným úkonom navrhovateľa. Občiansky súdny poriadok so späťvzatím návrhu nezvratne spája zastavenie súdneho konania. Súd preto konanie zastaví a nemá oprávnenie v ňom pokračovať a preskúmať rozhodnutie odporkyne.

Zo zápisnice o pojednávaní krajského súdu dňa 30. júna 2015 vyplýva, že návrh zobral späť. Túto skutočnosť potvrdila aj odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu. Navrhovateľ protokoláciu zápisnice o pojednávaní bezprostredne nenamietal. V odvolaní proti uzneseniu o zastavení konania sám potvrdil, že pristúpil „na návrh súdu na ukončenie sporu! Tento jeho prejav vôle krajský súd dôvodne považoval podľa jeho obsahu za späťvzatie návrhu na začatie konania (návrhu na preskúmanie rozhodnutia odporkyne).

Vzhľadom na uvedené krajský súd nepochybil, keď konanie zastavil. Odvolací súd preto napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyni žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.