

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 6Sžk/37/2018  
Identifikačné číslo spisu: 1016201948  
Dátum vydania rozhodnutia: 05.12.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Erika Čanádyová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1016201948.1

## ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Čanádyovej a členov senátu JUDr. Jozefa Milučkého a JUDr. Moniky Válašikovej, PhD, v právnej veci žalobcu: Lesoochranárske zoskupenie VLK, občianske združenie, IČO: 31 303 862, so sídlom v Tulčíku č. 310, proti žalovanému (sťažovateľ): Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, so sídlom Dobrovičova 12, Bratislava, IČO: 00 156 621, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 2644/2016-720 zo dňa 17. augusta 2016, v konaní o kasačnej sťažnosti žalovaného proti právoplatnému rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 5S/216/2016-60 zo dňa 28. novembra 2017, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 5S/216/2016-60 zo dňa 28. novembra 2017 z r u š u j e a v r a c i a správneho súdu na ďalšie konanie.

### Odôvodnenie

I.  
Konanie na krajskom súde

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „krajský súd“, „správny súd“) rozsudkom č.k. 5S/216/2016-60 zo dňa 28.11.2017 zrušil rozhodnutie žalovaného č. 2644/2016-720 zo dňa 17.08.2016 (ďalej len „preskúmané rozhodnutie žalovaného“, „rozhodnutie žalovaného“) podľa § 191 ods. 1 písm. f/ zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej ako „SSP“), vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie a žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 100% podľa § 167 ods. 1 SSP. Z odôvodnenia rozsudku správneho súdu vyplýva, že po preskúmaní spisového materiálu a administratívneho spisu žalovaného dospel k záveru, že rozhodnutie žalovaného je potrebné zrušiť, nakoľko skutkový stav, ktorý vzal orgán verejnej správy za základ napadnutého rozhodnutia nemal, podľa názoru krajského súdu, oporu v administratívnom spise, keďže nebol predložený.

2. Preskúmaným rozhodnutím žalovaný podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) zamietol odvolanie odvolateľov proti rozhodnutiu Okresného úradu Bratislava, odboru opravných prostriedkov č. OU-BA-

OOP4-2016/008029 z 27.04.2016 (ďalej len „prvostupňové správne rozhodnutie“), ktoré zároveň potvrdil. Uvedeným prvostupňovým rozhodnutím správny orgán rozhodol, že žalovaný a iní žiadatelia, nie sú účastníkmi správneho konania ani zúčastnenými osobami v správnom konaní vo veci vyhotovenia programu starostlivosti o lesy v lesnom celku LESY SR BRATISLAVA pre obdobie rokov 2016 - 2025.

3. Krajský súd doručil žalovanému žalobu a výzvou č.k. 5S/216/2016-44 zo dňa 09.11.2016 ho vyzval, aby sa v lehote 30 dní k žalobe vyjadril a zaslal súdu administratívny spis žalovaného ako aj orgánu verejnej správy. Žalovaný na výzvu reagoval podaním zo dňa 16.12.2016, v ktorom žiadal, aby súd prerušil konanie z dôvodu, že na Krajskom súde v Bratislave prebiehali konania pod. sp.zn. 2S/188/2015 a sp.zn. 6S/121/2016, ktoré sa taktiež týkali preskúmania rozhodnutia Okresného úradu Bratislava, odboru opravných prostriedkov, odsúhlasenia hospodárskeho opatrenia v lesnom celku Lesy SR Bratislava, v období od skončenia platnosti programu starostlivosti o lesy, do schválenia návrhu programu starostlivosti o lesy 2016 - 2025. Ďalej žalovaný uviedol, že ak súd nepreruší dané konanie vedené pod č.k. 5S/216/2016-44, tak žalovaný žiadal o predĺženie lehoty na vyjadrenie a zaslanie žurnalizovaného administratívneho spisu.

4. Uznesením č.k. 5S/216/2016-48 zo dňa 24.04.2017, právoplatným dňa 03.05.2017, krajský súd návrh žalobcu na prerušenie konania zo 16.12.2016 zamietol, nakoľko zistil, že žalobou podanou na tamomšom súde dňa 25.08.2015 sa žalobca Q. V. M. domáhal proti žalovanému Okresnému úradu Bratislava, odboru opravných prostriedkov, v konaní vedenom pod sp.zn. 2S/188/2015 preskúmať zákonnosti rozhodnutia žalovaného označeného ako pripomienky a požiadavky k vypracovaniu programu starostlivosti o lesy pre lesný celok Lesy SR Bratislava zo dňa 14.07.2015, uznesením č. k. 2S 188/2015 zo dňa 07.09.2016 súd žalobu odmietol, pretože bola podaná zjavne neoprávnenou osobou a bola neprípustná, nakoľko smerovala proti opatreniu predbežnej povahy, ktoré nemohlo mať za následok ujmu na subjektívnych právach účastníka konania.

5. Správny súd zistil, že v konaní vedenom na krajskom súde pod sp.zn. 6S/120/2016 sa žalobca Q. V. M.J. domáhal proti žalovanému Okresnému úradu Bratislava preskúmania zákonnosti rozhodnutia „Odsúhlasené hospodárske opatrenia“ v lesnom celku Lesy SR Bratislava, v období od skončenia platnosti programu starostlivosti o lesy 2006 - 2015 do schválenia návrhu programu starostlivosti o lesy 2016 - 2025 zo dňa 21.12.2015. V danej veci bolo rozhodnuté Krajským súdom v Bratislave rozsudkom, proti ktorému bolo podané odvolanie a spis sa nachádza na Najvyššom súde SR a do dňa vyhlásenia rozsudku nebolo vo veci rozhodnuté.

6. Krajský súd dospel k záveru, že v danom prípade nebol dôvod na prerušenie konania podľa § 100 ods. 2 písm. a/ SSP, keď žalovaný ani svoj návrh na prerušenie konania bližšie neodôvodnil, neuviedol, aký konkrétny význam môžu mať uvedené konania pre rozhodnutia súdu v danej veci.

7. Správny súd v danej veci preskúmal prvostupňové správne rozhodnutie Vzhľadom k tomu, že mu nebol doručený administratívny spis orgánu verejnej správy prvého stupňa, nemohol posúdiť, kedy bol žalobca upovedomený o začatí správneho konania v danej veci, keďže sa v tejto otázke žalobca a žalovaný rozchádzali.

8. Správny súd nahliadol do administratívneho spisu orgánu prvého stupňa, ktorý bol priložený ku konaniu tamojšieho súdu sp.zn. 2S/188/2015 a zistil, že potrebné doklady sa v ňom nenachádzali.

9. Žalovaný sa vo svojom vyjadrení odvolával na ustanovenia § 105 ods. 2 písm. c/, v ktorom sa hovorí, že súd si vyžiada administratívne spisy od žalovaného orgánu verejnej správy; žalovaný je povinný v lehote určenej správnym súdom predložiť správnemu súdu svoje administratívne spisy spolu s administratívnymi spismi orgánu verejnej správy prvého stupňa a mal za to, že súd si mal zabezpečiť administratívny spis orgánu verejnej správy prvého stupňa a mal vyzvať priamo jeho, aby spis doložil.

10. Podľa krajského súdu takúto povinnosť ustanovenie § 105 ods. 2 písm. c/ neukladá. Ukladá, aby si súd vyžiadal administratívne spisy od žalovaného orgánu verejnej správy a tento má zabezpečiť aj

administratívny spis orgánu verejnej správy prvého stupňa.

11. Krajský súd mal za to, že ak sa administratívny spis nenachádzal na orgáne verejnej správy prvého stupňa, tak ako to uviedol v danej veci žalovaný, bolo povinnosťou orgánov verejnej správy prvého stupňa, aby zabezpečili spis od toho orgánu, kde sa momentálne administratívny spis nachádzal, resp. zabezpečili kópie tohto spisu. Ak by sa bol administratívny spis orgánu verejnej správy prvého stupňa nachádzal na Najvyššom súde SR, bolo povinnosťou žalovaného alebo orgánu verejnej správy prvého stupňa ísť nahliadnuť do spisu a zabezpečiť fotokópie.

12. V nadväznosti na uvedené správny súd konštatoval, že nebolo možné preskúmať rozhodnutie žalovaného ani orgánu verejnej správy prvého stupňa, nakoľko skutkový stav, ktorý vzal orgán verejnej správy za základ napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia, nemá oporu v administratívnom spise, nakoľko tento spis nebol súdu predložený.

13. Na základe vyššie uvedených skutočností a po preskúmaní veci dospel správny súd k záveru, že rozhodnutie žalovaného bolo potrebné zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

## II.

### Kasačná sťažnosť

14. Proti rozsudku krajského súdu č.k. 5S/216/2016-60 zo dňa 28.11.2016 podal žalovaný (ďalej aj ako „sťažovateľ“) v zákonom stanovenej lehote kasačnú sťažnosť, z dôvodov podľa § 440 písm. f/ a g/ SSP, v ktorej navrhol, aby Najvyšší súd SR ako kasačný súd napadnutý rozsudok správneho súdu zrušil, vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie a účastníkovi nepriznal právo nárok a náhradu trov súdneho konania.

15. Sťažovateľ v kasačnej sťažnosti konštatoval, že konanie o vyhotovení programu starostlivosti o lesy v lesnom celku Lesy SR Bratislava je samostatným konaním, ktoré nadväzuje na konanie Okresného úradu Bratislava, odbor opravných prostriedkov, konkrétne na konanie týkajúce predloženia správy o doterajšom hospodárení a o určení zásad na vyhotovenie programu starostlivosti o lesy v lesnom celku Lesy Bratislava na obdobie rokov 2016 - 2025.

16. V súvislosti so žalobcom ako účastníkom konania alebo zúčastnenou osobou sťažovateľ poukázal na tú skutočnosť, že žalobca nepostupoval ani v súlade s § 41 ods. 8 zákona o lesoch, t.j. Okresnému úradu Bratislava, odboru opravných prostriedkov nepredložil v stanovenej lehote pripomienky k správe o doterajšom hospodárení a určení zásad na vyhotovenie programu starostlivosti o lesy v lesnom celku Lesy SR Bratislava, na obdobie rokov 2016 - 2025. Tiež dodal, že samotné konanie o programe starostlivosti o lesy v lesnom celku Lesy Bratislava, na obdobie rokov 2016 - 2025 sa začalo až dňom vyhotovenia Protokolu, a to v zmysle § 41 ods. 10 zákona o lesoch. Sťažovateľ zdôraznil, že proti samotnému rozhodnutiu o schválení programu starostlivosti o lesy v lesnom celku Lesy Bratislava, na obdobie rokov 2016 - 2025 nebolo podané odvolanie (číslo rozhodnutia OU-BA-OOP4-2016/008029 z 02.12.2016). Ďalej sťažovateľ uviedol, že proti uvedenému rozhodnutiu o schválení programu starostlivosti o lesy v lesnom celku Lesy SR Bratislava, na obdobie rokov 2016 - 2025 nebola podaná zo strany žalobcu ani žaloba, a to podľa § 42 SSP.

17. Podľa názoru sťažovateľa, rozsudkom krajského súdu došlo k porušeniu § 5 ods. 8 a 9 SSP a okrem iného aj čl. 6 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, nakoľko sťažovateľ nemohol preukázať svoje tvrdenia a vykonať všetky úkony, o ktoré žiadal Krajský súd v Bratislave, a to bez svojho vlastného zavinenia.

18. Sťažovateľ v kasačnej sťažnosti uviedol, že je presvedčený, že konaním krajského súdu došlo aj k porušeniu ustanovenia § 107 ods. 1 písm. a/ SSP, pretože v predmetnom konaní nebolo nariadené pojednávanie, aj keď bola zo strany sťažovateľa podaná žiadosť o nariadenie pojednávania.

19. Sťažovateľ tiež v kasačnej sťažnosti uviedol, že je toho názoru, že krajský súd konal aj v rozpore s §

27 ods. 1, § 134 ods. 1, § 119 a § 120 písm. a/ SSP. Konštatoval, že žaloba žalobcov smerovala nielen proti „rozhodnutiu žalovaného č. 2644/2016-720 z 17.08.2016, ale aj proti rozhodnutiu Okresného úradu Bratislava, odbor opravných prostriedkov č. OU-BA-OOP4-2016/008029 zo dňa 27.04.2016 (rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu). Podľa názoru sťažovateľa, krajský súd pre správne právne posúdenie veci bol povinný skúmať aj rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu, a to z pohľadu prebiehajúcich súdnych konaní na krajskom súde pod spisovými značkami (2S/188/2015 a 6S/121/2016).

20. Podľa názoru sťažovateľa krajský súd postupoval aj v rozpore s § 119 SSP a § 120 písm. a/ SSP. Krajský súd v Bratislave mal podľa jeho názoru vykonať dôkazy nevyhnutné na preskúmanie zákonnosti napadnutého rozhodnutia sťažovateľa a rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu, a to z hľadiska, kedy bol schválený Protokol týkajúci programu starostlivosti o lesy v lesnom celku Lesy SR Bratislava, na obdobie rokov 2016 - 2025, a nie posudzovať otázku, kedy bol žalobca oboznámený s vyhotoveným protokolom (bod 34 rozsudku krajského súdu). V danom prípade, podľa názoru sťažovateľa krajský súd nesprávne právnu vec posúdil.

21. Žalovaný v kasačnej sťažnosti tvrdil, že je toho právneho názoru, že rozsudok krajského súdu z dôvodu jeho zmätočnosti a nepresvedčivosti spôsobuje porušenie jeho základného zákonného práva, ktoré je garantované Ústavou SR (čl. 46 ods. 1) a Dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd (čl.6). Taktiež tvrdil, že rozsudok krajského súdu spôsobuje jeho nedôveru v spravodlivý výkon štátnej moci, a to kvôli nedostatku relevantných argumentov zo strany krajského súdu, ktoré v konečnom dôsledku majú vplyv na presvedčivosť rozsudku, ktorý správny súd vydal.

### III.

Vyjadrenie ku kasačnej sťažnosti

22. Žalobca sa ku kasačnej sťažnosti v stanovenej lehote nevyjadril.

### IV.

Právna úprava a právne názory kasačného súdu

23. Najvyšší súd SR (ďalej aj „kasačný súd“) ako súd kasačný (§ 438 ods. 2 SSP) preskúmal napadnutý rozsudok správneho súdu z dôvodov a v rozsahu uvedenom v kasačnej sťažnosti (453 ods. 1 a 2 SSP) a po jej preskúmaní dospel k záveru, že kasačná sťažnosť nie je dôvodná a je potrebné ju zamietnuť. Kasačný súd rozhodol o kasačnej sťažnosti bez nariadenia pojednávania (§ 455 SSP). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bol zverejnený na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu SR v lehote najmenej piatich dní pred jeho vyhlásením (§ 137 ods. 4 SSP v spojení s § 452 ods. 1 SSP).

24. Z rozhodnutia žalovaného vyplýva, že vyhotovený protokol o výsledkoch prerokovania správy o hospodárení a pripomienok a požiadaviek (§ 41 ods. 9 zákona č. 326/2005 Z.z.) žalobca prevzal 10.08.2016, čím podľa žalovaného bol upovedomený o začatí správneho konania.

25. Písomnosti preukazujúce žalovaným tvrdené skutočnosti sa v predložennom administratívnom spise nenachádzajú, nenachádzajú sa v ňom ani ďalšie podklady, ktoré boli východiskom pre vydanie rozhodnutia žalovaného.

26. Žalobca v správnej žalobe spochybňuje závery žalovaného o účastníctve žalobcu v správnom konaní a postavení žalobcu ako zúčastnenej osoby. Žalobca svoj status účastníka správneho konania, okrem iného, odvodzuje od ustanovení § 2, § 9, § 54 ods. 2 písm. f/ zákona č. 17/1992 Zb. a spochybňuje závery žalovaného o uplynutí zákonnej lehoty, v ktorej bol oprávnený uplatňovať si status zúčastnenej osoby v správnom konaní.

27. Z ust. § 102 ods. 1 SSP vyplýva povinnosť vzťahujúca sa na všetky orgány verejnej správy na

požiadanie predložiť správne súdu v určenej lehote riadne vedený administratívny spis alebo iné doklady, listiny a písomnosti, ako aj podať vyjadrenie k veci. Splnenie tejto povinnosti je vynútiteľné ukladaním procesných sankcií - ukladaním pokút podľa § 80 SSP. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy Občianskeho súdneho poriadku (§ 250j ods. 3 OSP avšak chápaného vo svetle § 250d ods. 1 OSP v znení účinnom od 1. januára 2012) Správny súdny poriadok zrušovacia dôvod rozhodnutia orgánu verejnej správy spočívajúci v jeho nepreskúmateľnosti pre neúplnosť spisov alebo z dôvodu, že spisy neboli predložené už neupravuje, a teda tento dôvod na zrušenie rozhodnutia orgánu verejnej správy Správny súdny poriadok nepripúšťa. V takom prípade, pokiaľ žalovaný v súdom stanovenej lehote nepredloží administratívny spis, správny súd podľa okolností zväží zopakovanie výzvy aj s poučením o možnom uložení pokuty a po jej opätovnom nesplnení využije možnosť spočívajúcu v uložení pokuty podľa § 80 ods. 1 písm. a/ SSP, a to aj opakovane.

28. Pokiaľ mal krajský súd preukázané, že vo vyžiadanom administratívnom spise absentujú relevantné listiny alebo, že podklady rozhodnutia neboli obsahom súdneho spisu, do ktorého súd nahliadol a v ktorom sa, podľa správneho orgánu mali nachádzať podklady pre vydanie preskúmaného rozhodnutia, mal správny orgán vyzvať žalovaného na doloženie potrebných listín, ktoré boli podkladom pre vydanie preskúmaného rozhodnutia, za týmto účelom mu stanoviť primeranú lehotu na ich doloženie a zároveň aj s odkazom na § 80 ods. 1 písm. a/ SSP poučiť ho o následku nesplnenia výzvy spočívajúcom v uložení pokuty. Z obsahu súdneho spisu nevyplýva, že krajský súd takto postupoval. Pokiaľ krajský súd bez ďalšieho pristúpil k zrušeniu napadnutého rozhodnutia žalovaného z dôvodu založenom na nepredložení kompletného administratívneho spisu, takéto rozhodnutie nemá oporu v zákone.

29. Vychádzajúc z ustanovenia § 105 ods. 2 písm. c/ SSP, uloží predseda senátu žalovanému orgánu verejnej správy povinnosť v stanovenej lehote predložiť správne súdu administratívne spisy. Administratívne spisy sú v konaní o správnej žalobe esenciálnym dôkazným prostriedkom, z ktorého správny súd vychádza, pretože pri svojej činnosti tiež zisťuje, či obsah administratívnych spisov je dostatočnou oporou pre správnu žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného orgánu verejnej správy. Predloženie administratívnych spisov v tomto kontexte preto nemožno chápať inak ako predloženie úplných a komplexných administratívnych spisov. Pod termínom administratívne spisy potom treba rozumieť úplný žurnalizovaný a originálny spisový materiál orgánov verejnej správy v danej veci, vrátane originálu dokladov o doručení rozhodnutí (R 66/1998, R 22/2016). Predloženie administratívnych spisov je zároveň spolu s vyjadrením sa k žalobe základnou procesnou obranou žalovaného orgánu verejnej správy proti podanej správnej žalobe.

30. Z uvedeného vyplýva, že pokiaľ žalovaný orgán verejnej správy nepredloží úplné a komplexné administratívne spisy, ani ako súčasť súdneho spisu v inom súdnom konaní, vystavuje sa nebezpečenstvu, že správny súd rozhodne v jeho neprospech. Správny súd totiž primárne vychádza z predpokladu, že administratívne spisy boli predložené úplné a komplexné, okrem prípadu, kedy opak je bezpochyby zřejmý. Za tejto situácie potom neostáva správne súdu nič iné, ako vyzvať žalovaný orgán verejnej správy k predloženiu úplných a komplexných administratívnych spisov a to aj opakovane a následne pristúpiť k uloženiu poriadkovej pokuty žalovanému orgánu verejnej správy podľa ustanovenia § 80 ods. 1 písm. a/ Správneho súdneho poriadku a to aj opakovane.

31. Správny súd v bodoch 33., 34. až 37. správneho rozsudku konštatoval, že dôvodom na zrušenie rozhodnutia žalovaného je nepredložený kompletný administratívny spis, bez ktorého nie je podľa správneho súdu možné konať prieskum rozhodnutia žalovaného a vysporiadať sa so všetkými žalobnými bodmi.

32. Správny súd pred rozhodnutím vyzýval žalovaného výzvou z 09.11.2011, okrem iného, na doručenie administratívneho spisu ako aj administratívneho spisu prvostupňového správneho orgánu. Výzva bola žalovanému doručená 18.11.2016.

33. Podľa ustanovenia § 105 ods. 1 SSP platného a účinného ku dňu 28.11.2017, ak správny súd nariadi pojednávanie, pripraví ho tak, aby bolo možné rozhodnúť vo veci spravidla na jedinom pojednávaní.

34. Podľa ustanovenia § 105 ods. 2 písm. c/ SSP na účel podľa odseku 1 predseda senátu vyžiada administratívne spisy od žalovaného orgánu verejnej správy; žalovaný je povinný v lehote určenej správnym súdom predložiť správne súdu svoje administratívne spisy spolu s administratívnymi spismi orgánu verejnej správy prvého stupňa.

35. Podľa ustanovenia § 80 ods. 1 písm. a/ SSP správny súd môže orgánu verejnej správy uložiť uznesením pokutu za nesplnenie povinnosti predložiť administratívne spisy.

36. Podľa ustanovenia § 80 ods. 2 SSP pokutu za porušenie povinnosti v odseku 1 možno uložiť do 2 000 Eur, a to aj opakovane. Ak rozhoduje správny súd o uložení pokuty na návrh, nie je viazaný v ňom uvedenou výškou pokuty.

37. Pre posúdenie zákonnosti postupu a rozhodnutia správneho orgánu je nevyhnutné, aby súd vychádzal z administratívneho spisu žalovaného správneho orgánu (odporcu). Pod pojmom „spisy žalovaného správneho orgánu“ sa rozumie úplný, žurnalizovaný a originálny spisový materiál správneho orgánu, vrátane originálu dokladov o doručení rozhodnutí. V prípade, že žalovaný správny orgán vôbec nepredloží svoj administratívny spis, prípadne predloží neúplný spis, alebo len fotokópiu spisu, súd nemôže náležite preskúmať, či správny orgán postupoval a rozhodol v súlade alebo v rozpore so zákonom. Súdu v takom prípade chýbajú základné informácie o začatí správneho konania, prípadnom doplnení návrhu na začatie správneho konania, o priebehu dokazovania, označenie skutočností, ktoré správny orgán považoval za relevantné pre rozhodnutie vo veci a ktoré nie a prečo, ako aj informácie o možnom zastúpení účastníkov správneho konania. Za takej situácie súd v správnom súdnictve nemôže posúdiť či rozhodnutie správneho orgánu vychádzalo zo správneho alebo nesprávneho posúdenia veci, či zistenie skutkového stavu odporcom zodpovedá obsahu spisu, či je dostačujúce pre posúdenie veci.

38. Kasačný súd nezistil, na základe akých podkladov rozhodoval žalovaný, aké listiny tvorili spis prvostupňového správneho orgánu, ktorého rozhodnutie žalovaný ako druhostupňový správny orgán preskúmaval. Navyiac, v predloženej administratívnej spise sa nenachádza ani originál rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu - Okresného úradu Bratislava, odbor opravných prostriedkov č. OU-BA-OOP4-2016/008029 zo dňa 27.04.2016.

39. Právo na spravodlivý proces je jedným zo základných ľudských práv a do obsahu tohto práva patrí viacero samostatných subjektívnych práv a princípov. Podstatou tohto práva je možnosť fyzických a právnických osôb domáhať sa svojich práv na nezávislom a nestrannom súde a v konaní pred ním využívať všetky právne inštitúty a záruky poskytované právnym poriadkom. Z práva na spravodlivý proces ale pre procesnú stranu nevyplýva jej právo na to, aby sa všeobecný súd stotožnil s jej právnymi názormi a predstavami, preberal a riadil sa ňou predpokladaným výkladom všeobecne záväzných predpisov, rozhodol v súlade s jej vôľou a požiadavkami, ale ani právo vyjadrovať sa k spôsobu hodnotenia ňou navrhnutých dôkazov súdom a dožadovať sa ňou navrhnutého spôsobu hodnotenia vykonávaných dôkazov, o čom poukazujú aj rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. IV. ÚS 252/04, I. ÚS 50/04, II. ÚS3/97, ÚS 251/03.

40. Kasačný súd postupom podľa § 462 ods. 1 SSP rozhodnutie správneho súdu zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie. V ďalšom konaní správny súd prostriedkami upravenými v § 80 ods. 1 písm. a/ SSP zabezpečí, aby žalovaný predložil kompletný administratívny spis. Pokiaľ by sa po opakovanom postupe podľa § 80 ods. 1 SSP tak nestalo, správny súd prioritne vyhodnotí, či obsah predloženého súdneho spisu (vrátane predloženého administratívneho spisu) a administratívneho spisu predloženého žalovaným v inom súdnom konaní, vytvára dostatočnú premisu pre meritórne rozhodnutie vo veci a preukazuje dôvodnosť argumentov žalobcu uvádzaných v správnej žalobe, ktorých relevantnosť vyplýva z obsahu súdneho spisu. Iba po uvedenom slede postupu správneho súdu a po individuálnom vyhodnotení obsahu žaloby (žalobných bodov), obsahu súdneho spisu, ktorý tvorí/netvorí, resp. čiastočne tvorí administratívny spis a administratívny spis pripojený v inom súdnom prieskume, by pripadal do úvahy postup správneho súdu, ktorý by rozhodnutie žalovaného zrušil podľa ust. § 191 ods. 1 písm. d/ SSP

ako nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov. Kasačný súd dáva do pozornosti, že z úpravy SSP vyplýva, že dôvodom na zrušenie rozhodnutia žalovaného nemôže byť nepredloženie kompletného administratívneho spisu, ako to umožňovala právna úprava do 30.06.2016 (§ 250j ods. 3 OSP).

41. O trovách kasačného konania rozhodne správny súd v novom rozhodnutí § 467 ods. 3 SSP.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.