

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Piovartsyho a sudcov JUDr. Gabriely Šimonovej a JUDr. Pavla Farkaša v trestnej veci obvineného **JUDr. R. J.** pre zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., na verejnom zasadnutí 19. novembra 2015, **o sťažnosti prokurátora** Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 12. novembra 2015, sp. zn. 2 Tp 27/2015, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky **sa z a m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e :

Sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica (ďalej len sudca) uznesením z 12. novembra 2015, sp. zn. 2 Tp 27/2015 podľa § 72 ods. 3 Tr. por. nevyhovел návrhu prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej len prokurátor) a obvineného JUDr. R. J., nar. XY v T., trvale bytom M., ul. Š. (ďalej len obvinený) nevzal do väzy a prepustil ho zo zadržania na slobodu.

Proti tomuto uzneseniu podal včas sťažnosť prokurátor.

Sťažnosť bližšie neodôvodnil.

Najvyšší súd na podklade sťažnosti prokurátora preskúmal v rozsahu § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie mu predchádzajúce, a zistil, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Na podklade uznesenia vyšetrovateľa Prezídia policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry, Národnej protikorupčnej jednotky, expozitúra Bratislava, sp. zn. PPZ-806/NKA-PK-BA-2015 zo dňa 09.11.2015 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie JUDr. R. J. pre zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

- dňa 25.09.2015 v presne nezistenom čase v obci M., Š., v priestoroch Obecného úradu M., ako starosta obce M., si od stavebníčky M. M. vyžiadal v súvislosti s vydaním kolaudačného rozhodnutia podľa zákona číslo 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov, ktorú žiadosť podala menovaná stavebníčka dňa 20.5.2015 na stavebnom úrade M., finančnú hotovosť vo výške 2.000,- €, pričom prijatie chcel formálne legalizovať prostredníctvom darovacej zmluvy pre obec M., so slovami „Dalo by sa to urobiť, keď dáte dar 2.000,-€“, avšak menovaná vyžiadaná úplatok vo forme daru odmietla uhradiť,
- dňa 25.02.2015 v presne nezistenom čase v obci M., Š., v priestoroch Obecného úradu M., ako starosta obce M., si od stavebníčky S. H. vyžiadal za bezproblémové vybavenie jej žiadosti o zmenu stavby pred dokončením v rámci stavebného konania podľa zákona číslo 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov, ktorú menovaná podala dňa 24.02.2015 na stavebnom úrade M., finančnú hotovosť vo výške 2.000,- €, pričom prijatie chcel formálne legalizovať prostredníctvom darovacej zmluvy pre obec M. a menovaná vyžiadaná úplatok vo forme daru uhradila bankovým prevodom,
- dňa 20.06.2011 v presne nezistenom čase v M., Š., v priestoroch Obecného úradu M., ako starosta obce M., si od stavebníka Mgr. T. H. vyžiadal za bezproblémové kolaudačné konanie, podľa zákona číslo 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov, ktoré mu bolo dňa 04.02.2011 stavebným úradom M. prerušené, finančnú hotovosť vo výške 1.700,- €, pričom

prijatie chcel formálne legalizovať prostredníctvom darovacej zmluvy pre obec M., so slovami „je vo zvyku dávať obci dar a lepšie si zapamätám ľudí, ktorý dar obci poskytlí“, a menovaný vyžiadaný úplatok vo forme daru uhradil vo výške 700,- €.

Podľa § 71 ods. 1 Tr. por. obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že:

- a) ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest,
- b) bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mať objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie, alebo
- c) bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

Sudca pri rozhodovaní o návrhu prokurátora na vzatie obvineného do väzby postupoval v súlade s formálnymi a materiálnymi podmienkami väzby uvedenými v zákone, na ktoré poukázal v odôvodnení napadnutého uznesenia a v súlade so stavom veci dospel k záveru, že v posudzovanej veci žiaden z prokurátorom navrhovaných dôvodov väzby, ani iný dôvod väzby, nie je daný.

Z obsahu predloženého spisu a dokazovania, ktoré bolo v posudzovanej veci doposiaľ vykonané, vyplýva, že dôvodnosť podozrenia, ktorá je materiálnou podmienkou väzby je vo vzťahu k predmetnému trestnému činu v súčasnom štádiu trestného stíhania odôvodnená dôkazmi, na ktoré podrobne a správne v súlade so stavom veci poukázal sudca na strane 7 napadnutého uznesenia.

Pokiaľ ide o samotnú existenciu dôvodov väzby obvineného, v súčasnom štádiu trestného stíhania, z predloženého spisu ani najvyšší súd nezistil žiadne konkrétne skutočnosti odôvodňujúce obavu z konania obvineného uvedeného v § 71 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. por. Sudca v odôvodnení napadnutého uznesenia (strany 7, 8 a 9) veľmi podrobne, správne,

a výstižne poukázal na všetky relevantné a konkrétne skutočnosti, ktoré existenciu týchto dôvodov v posudzovanom prípade nateraz vylučujú.

Pretože len samotná skutočnosť, že doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený, nie je bez splnenia ďalších zákonných podmienok na vzatie obvinenej osoby do väzby postačujúca. Najvyšší súd sa s úvahami sudcu rozhodujúceho o väzbe stotožnil, tieto nepovažuje za potrebné opakovať, a v celom rozsahu na ne odkazuje.

Najvyšší súd však na záver poznamenáva, že nevzatie obvineného do väzby v súčasnom štádiu trestného stíhania neznamena, že obvinený nemôže byť vzatý do väzby neskôr, v prípade, ak z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplynie dôvodná obava z konania zakladajúceho niektorý z dôvodov väzby.

Na podklade týchto úvah Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 19. novembra 2015

JUDr. Martin P i o v a r t s y, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Zuzana Vojtelová