

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Sžo/77/2014
Identifikačné číslo spisu:	7013201628
Dátum vydania rozhodnutia:	28.01.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Zdenka Reisenauerová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:7013201628.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: O., bytom N., proti odporcovi: Mesto Rožňava, Šafárikova 29, Rožňava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu zo dňa 4.12.2013, č. 6352/2013/62226-MAJ, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo dňa 20. marca 2014, č. k. 7Sp /59/2013-18 a proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 16. mája 2014 č.k. 7Sp 59/2013-27 , takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo dňa 20. marca 2014, č. k. 7Sp /59/2013-18 o d m i e t a.

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 16. mája 2014, č. k. 7Sp /59/2013-27 p o t v r d z u j e .

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach rozsudkom zo dňa 20. marca 2014, č. k. 7Sp /59/2013-18 potvrdil rozhodnutie odporcu zo dňa 4.12.2013, č. 6352/2013/62226-MAJ. Navrhovateľovi nepriznal právo na náhradu trov konania. Rozsudok súdu bol doručený do vlastných rúk navrhovateľa 15.4.2014, ktorú skutočnosť navrhovateľ potvrdil svojim podpisom na doporučenej zásielke súdu.

Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 16. mája 2014, č. k. 7Sp /59/2013-27 zaviazal navrhovateľa k povinnosti zaplatiť súdny poplatok v sume 35 eur na účet Krajského súdu v Košiciach vedený v Štátnej pokladnici v lehote troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Proti uvedeným rozhodnutiam krajského súdu podal navrhovateľ odvolanie na pošte dňa 26.5.2014. Žiadal o preskúmanie správnosti rozsudku krajského súdu, nesúhlasiac s týmto rozhodnutím, pretože sa nezakladá na pravde. Poukázal na skutkové zistenia v danej veci. Vo veci rozhodnutia - povinnosti zaplatiť súdny poplatok, uviedol, že má len námietku, poukazom na to, že je nezamestnaný, v hmotnej núdzi a je ochotný splácať 35 eur v splátkovom kalendári.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p. v spojení s ust. § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) preskúmal napadnuté rozhodnutia krajského súdu z dôvodov a v rozsahu uvedenom v odvolaní navrhovateľa (§ 212 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p. a dospel k záveru, že nie sú splnené zákonné podmienky pre prejednanie odvolania navrhovateľa proti rozsudku krajského súdu v merite veci a súčasne, že odvolaniu navrhovateľa proti uzneseniu o povinnosti zaplatiť súdny poplatok nie je možné priznať úspech.

Najvyšší súd z predloženého spisového materiálu krajského súdu zistil, že navrhovateľ opravným prostriedkom podaným na krajskom súde dňa 23.12.2013 sa domáhal preskúmania rozhodnutia odporcu zo dňa 4.12.2013, č. 6352/2013/62226-MAJ, ktorým odporca nariadil predbežné opatrenie, v ktorom zakázal navrhovateľovi pásť ovce a kozy v okruhu 20 metrov od pozemku parc. č. 721/1,2 kat. úz. F..

Podľa ust. § 244 ods. 1 O. s. p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa ust. § 246c ods. 1 O. s. p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa ust. § 201 O.s.p., veta prvá účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevylučuje.

Podľa ust. § 204 ods. 1 O.s.p., odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Z predloženého spisu krajského súdu odvolací súd zistil, že krajský súd rozsudkom zo dňa 20. marca 2014, č. k. 7Sp /59/2013-18 potvrdil rozhodnutie odporcu zo dňa 4.12.2013, č. 6352/2013/62226-MAJ. Navrhovateľovi nepriznal právo na náhradu trov konania. Rozsudok súdu bol doručený do vlastných rúk navrhovateľa 15.4.2014, ktorú skutočnosť navrhovateľ potvrdil svojim podpisom na doporučenej zásielke súdu. Proti uvedenému rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ odvolanie na pošte dňa 26.5.2014.

Lehota na podanie odvolania v zmysle právnej úpravy ustanovenej v Občianskom súdnom poriadku sa počíta od doručenia rozhodnutia tomu účastníkovi, ktorý podáva odvolanie a ak má ustanoveného právneho zástupcu, lehota plynie od doručenia rozhodnutia jeho právnenému zástupcovi. Pre začiatok plynutia tejto lehoty je dôležité účinné doručenie rozhodnutia účastníkovi a ak má právneho zástupcu, jeho právnenému zástupcovi. Lehota na podanie odvolania, ktorá je 15 dní (§ 204 ods.1 O.s.p.), je procesnou lehotou a začiatkom jej plynutia je deň, ktorý nasleduje po dni doručenia prvostupňového rozhodnutia. Na zachovanie tejto lehoty stačí, ak je odvolanie podané v posledný deň lehoty osobne na súde alebo odovzdané orgánu, ktorý je povinný ho doručiť.

Zo skutkových okolností v danej veci vyplýva, že rozsudok krajského súdu zo dňa 20.3.2014, ktorým prvostupňový súd rozhodol vo veci samej tak, že potvrdil rozhodnutie odporcu, bol doručený navrhovateľovi dňa 15.4.2014, lehota na podanie odvolania začala plynúť dňom 16.4.2014 a posledným dňom lehoty na podanie odvolania proti tomuto rozhodnutiu súdu prvého stupňa bol deň 30.4.2014. Navrhovateľ však podal odvolanie až dňa 26.5.2014.

Podľa ust. § 218 ods. 1 písm. a) O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd podľa § 246c ods.1, veta prvá O.s.p. v spojení s § 218 ods.1, písm. a/ odvolanie navrhovateľa odmietol, keďže bolo podané oneskorene. Tvrdenie navrhovateľa uvedené v jeho odvolaní, že vzhľadom na to, že bol mimo územia odcestovaný, nebol schopný podať odvolanie, odvolací súd považoval za právne bezvýznamné, pretože navrhovateľ osobne prevzal rozsudok súdu prvého stupňa dňa 15.4.2014 a nič mu teda nebránilo aj v uvedený deň podať proti nemu odvolanie a samotné jeho uvedené tvrdenie nie je možné bez ďalších zákonných náležitostí považovať za žiadosť o odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania a to ani posudzujúc ho podľa obsahu v zmysle § 246c ods.1 O.s.p. v spojení s § 41 ods.2.

Pokiaľ navrhovateľ podal odvolanie aj proti uzneseniu krajského súdu zo dňa 16.5.2014, ktorým mu bola uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok, odvolanie podal v zákonnej lehote.

Podľa § 2 ods.4, veta druhá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o súdnych poplatkoch) poplatníkom je tiež ten, kto podal opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu a v konaní nebol úspešný.

Podľa § 5 ods.1, písm. h/ zákona o súdnych poplatkoch poplatková povinnosť vzniká v ostatných prípadoch nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia súdu, ktorým sa povinnosť zaplatiť poplatok uložila v súvislosti s rozhodnutím vo veci samej.

Vychádzajúc z citovanej právnej úpravy súd prvého stupňa rozhodol v súlade s § 5 ods.1, písm. h/ zákona o súdnych poplatkoch, keďže zo skutkových zistení danej veci je zrejmé, že navrhovateľ nebol úspešný v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu napadnutého opravným prostriedkom, a preto mu vznikla povinnosť zaplatiť súdny poplatok v zmysle § 2 ods.4 zákona o súdnych poplatkoch. Pokiaľ navrhovateľ v odvolaní proti uzneseniu krajského súdu uviedol, že vznáša len námietku poukazom na to, že je nezamestnaný, v hmotnej núdzi a je ochotný poplatok splácať v splátkovom kalendári, odvolací súd na uvedené tvrdenia nemohol prihliadnuť, pretože navrhovateľ nepožiadaval o oslobodenie od súdnych poplatkoch a odvolaciemu súdu neprináleží rozhodovať o možnosti zaplatiť súdny poplatok formou splátok.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v zmysle § 250k ods.1 O.s.p. v spojení s § 246c ods.1 a s § 224 ods.1. Navrhovateľovi nepriznal náhradu trov tohto konania, pretože v tomto konaní bol neúspešný.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zák. č. 757/2004 o súdoch o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.