

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndob/26/2025
Identifikačné číslo spisu:	6124434298
Dátum vydania rozhodnutia:	30.06.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Jaroslava Fúrová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6124434298.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a JUDr. Andrey Sedlačkovej v spore žalobkyne BETARON s. r. o., so sídlom Víťazovce 147, IČO: 52 768 163, zast. JUDr. Marián Šalata, advokát, so sídlom kancelárie Mlynárska 15, Košice - mestská časť Juh, IČO: 52 012 760, proti žalovanej Peter Slávik SPS, so sídlom Michalská bašta 21, Nové Zámky, IČO: 34 964 282, o zaplatenie 900 eura s príslušenstvom, v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 28Cb/8/2025, o nesúhlase Okresného súdu Nitra s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica vedenom pod sp. zn. 38Up/2091/2024, takto

rozhodol:

Príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica pre upomínacie konanie z o s t a l a z a c h o v a n á.

Odôvodnenie

1. Súdny spis bol Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) predložený z dôvodu nesúhlasu Okresného súdu Nitra s postúpením sporu z Okresného súdu Banská Bystrica. Podľa Okresného súdu Nitra mal Okresný súd Banská Bystrica odmietnuť odpor žalovaného podaný proti platobnému rozkazu z 5. decembra 2024 č. k. 38Up/2091/2024-14 (ďalej len „platobný rozkaz“) ako oneskorene podaný. Mal za to, že platobný rozkaz bol žalovanému doručený 16. decembra 2024 a následne žalovaný podal odpor 2. januára 2025, teda po zákonnej lehote.

2. K postúpeniu sporu na Mestský súd Bratislava III došlo v rámci upomínacieho konania postupom podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 307/2016 Z. z.“). Okresný súd Banská Bystrica výslovne neuviedol dôvod, pre ktorý došlo k postúpeniu práve na predmetný súd.

3. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Nitra podľa § 43 ods. 2 CSP prejednal spor o príslušnosť a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Nitra s postúpením veci je dôvodný.

4. Podľa § 121 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

5. Podľa § 121 ods. 5 CSP, lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

6. Podľa § 2 zákona č. 307/2016 Z. z. je na upomínacie konanie kauzálné príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

7. Podľa § 12 ods. 1 písm. b) zákona č. 307/2016 Z. z., súd bez toho, aby vyzýval žalobcu na vyjadrenie, odmietne odpor podaný oneskorene.

8. Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z., odpor, ktorý súd neodmietol, odošle žalobcovi bez zbytočného odkladu spolu s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadril a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

9. Z predloženého spisu vyplýva, že Okresný súd Banská Bystrica ako upomínací súd doručoval žalovanému platobný rozkaz listinne, a to na adresu žalovaného uvedenú žalobkyňou (č. l. 2 a 21). Platobný rozkaz bol žalovanému doručený 16. decembra 2024 (č. l. 21). V platobnom rozkaze Okresný súd Banská Bystrica uložil žalovanému, aby do 15 dní od jeho doručenia zaplatil žalobkyni uplatňovaný nárok a nahradil trovy konania, alebo aby v tej istej lehote podal odpor (§ 7 ods. 2 zákona č. 307/2016 Z. z.). Posledný deň pätnásťdňovej lehoty na podanie odporu tak pripadá na 31. december 2024 (§ 15 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. a § 121 ods. 2 a 5 CSP). Žalovaný ako osoba oprávnená na jeho podania však odovzdala podanie poštovému podniku 2. januára 2025 (č. l. 24), teda až po uplynutí zákonom ustanovenej lehoty na podanie odporu. Okresný súd Banská Bystrica však napriek tomu (bez splnenia zákonom stanovených podmienok) odpor neodmietol podľa § 12 ods. 1 písm. b) zákona č. 307/2016 Z. z., ale postupom podľa § 14 ods. 1 daného zákona odoslal odpor žalobkyni spolu s výzvou, aby sa k nemu vyjadrila a aby v tej istej lehote navrhla pokračovanie v konaní (č. l. 26 a 29). To nakoniec vyústilo do postúpenia veci Okresným súdom Banská Bystrica konajúc tak s odkazom na § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. Išlo však o nesprávny procesný postup súdu. Najvyšší súd preto konštatuje, že nesúhlas Okresného súdu Nitra s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný a rozhodol tak, ako to vyplýva z výroku tohto uznesenia.

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.