

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom dňa 12. júla 2011 v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Pavla Tomana a sudcov JUDr. Ing. Antona Jakubíka a JUDr. Libora Duľu v trestnej veci proti obžalovanému **G. J. a spol.**, pre obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. b/, e/ Tr. zák. a iné, o návrhu obžalovaného G. J. na odňatie a prikázanie veci, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obžalovaného G. J. a spol., pre obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. b/, e/ Tr. zák., vedená na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 1 T 187/20009, sa tomuto súdu **neodníma**.

O d ô v o d n e n i e

Na Okresnom súde Nitra sa vedie trestné konanie proti obžalovanému G. J. a spol., pre obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. b/, e/ Tr. zák. a iné.

Dňa 11. januára 2011 obhajca obžalovaného G. J. podal faxom návrh na odňatie predmetnej trestnej veci Okresnému súdu v Nitre a jej prikázanie inému okresnému súdu v obvode iného krajského súdu, pričom tento svoj návrh bližšie vôbec neodôvodnil. Na hlavnom pojednávaní dňa 11. januára 2011 obhajca obžalovaného G. J. predložil originál tohto návrhu, pričom uviedol, že jeho odôvodnenie súdu doručí v lehote 3 dní, čo však neurobil. Pretože z návrhu nebol zistiteľný dôležitý dôvod návrhu na odňatie a prikázanie veci, Okresný súd Nitra o tomto návrhu nerozhodol.

Následne Okresný súd Nitra na ďalšom hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. marca 2011 vyniesol odsudzujúci rozsudok, ktorým bol obžalovaný G. J. spolu s ďalšími spoluobžalovanými, uznaný za vinného z obzvlášť závažného zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., s poukazom na ustanovenie § 138 písm. i/ Tr. zák. a bol mu za to uložený podľa § 188 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. n/ Tr. zák., § 37 písm. g/ Tr. zák. a § 38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) rokov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Tým istým rozsudkom boli uznaní za vinných aj ďalší spoluobžalovaní (R. F., P. F., P. D. a J. L.), ktorým boli za ten istý trestný čin uložené taktiež prísne nepodmienečné tresty odňatia slobody.

Na základe odvolaní, podaných krajským prokurátorom a obžalovaných G. J., R. F., P. D. a J. L., Krajský súd v Nitre uznesením, sp. zn. 5 To 22/2011, zo dňa 23. júna 2011 podľa § 321 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. zrušil napadnutý rozsudok prvostupňového súdu v celom rozsahu a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil Okresnému súdu Nitra, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Z odôvodnenia tohto uznesenia vyplýva, že dôvodom na zrušenie rozsudku prvostupňového súdu bola skutočnosť, že Okresný súd Nitra potom, čo obhajca obžalovaného G. J. dňa 11. januára 2011 predložil tomuto súdu návrh na odňatie a prikázanie vecí, nepredložil vec na rozhodnutie súdu, ktorý bol podľa § 23 ods. 1 Tr. por. príslušný na rozhodnutie o takomto návrhu (v danom prípade to bol Najvyšší súd Slovenskej republiky).

Podanie návrhu na odňatie a prikázanie vecí podľa názoru krajského súdu síce nebránilo okresnému súdu vo vykonaní už v tej dobe nariadeného úkonu trestného konania, ktorým bolo hlavné pojednávanie konané dňa 11. januára 2011, ale rozhodne už bránilo uskutočneniu všetkých ďalších úkonov trestného konania zo strany prvostupňového okresného súdu.

Na zákonnosť a opodstatnenosť takéhoto záveru, podľa názoru krajského súdu nemá žiadny vplyv a význam, ani z obsahu spisu zistená skutočnosť, že návrh obhajcu na odňatie a prikázanie vecí nebol bližšie písomne odôvodnený, a to ani dodatočne v lehote troch dní, ako to obhajca prisľúbil v podanom návrhu. Ani táto skutočnosť podľa názoru krajského súdu

však nezbavovala súd prvého stupňa povinnosti predložiť vec nadriadenému súdu na rozhodnutie o tomto návrhu.

Predsedníčka senátu Okresného súdu Nitra predložila vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o návrhu obžalovaného G. J. na odňatie a prikázanie veci až dňa 6. júla 2001, teda až po vrátení veci okresnému súdu Krajským súdom v Nitre, po zrušení rozsudku prvostupňového súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní predloženého spisového materiálu dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky pre postup podľa § 23 ods. 1 Tr. por., teda na odňatie predmetnej trestnej veci Okresnému súdu Nitra a jej prikázanie inému okresnému súdu v obvode Krajského súdu v Bratislave, ako sa toho dožadoval obžalovaný G. J. v návrhu podanom prostredníctvom svojho obhajcu.

V zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia môže byť z dôležitých dôvodov vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa, pričom o odňatí a prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Za dôležité dôvody v zmysle citovaného zákonného ustanovenia súdna prax považuje napríklad hospodárnosť trestného konania, rýchlosť konania, potrebu vykonávania spoločného konania, výchovné pôsobenie trestného konania na páchatel'a i ostatných občanov a tiež aj okolnosti, ktoré zabezpečujú zistenie skutkového stavu veci, ako hlavného predpokladu spravodlivého rozhodnutia a najmä, čo najrýchlejšie prejednanie a rozhodnutie veci. Dôležitým dôvodom odňatia a prikázania veci môžu byť aj také skutočnosti, ktoré v konkrétnom prípade môžu vzbudiť u občanov pochybnosti o nezáujatosti rozhodovania príslušného súdu, resp. všetkých sudcov tohto súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po splnení svojej prieskumnej povinnosti v podanom návrhu (ktorý navyše nebol vôbec bližšie písomne odôvodnený) nezistil existenciu žiadnych takých okolností, z ktorých by bolo možné vyvodiť záver o prípadnej zaujatosti sudcov Okresného súdu Nitra pri rozhodovaní v predmetnej trestnej veci a na základe ktorých by bolo potrebné túto vec menovanému súdu odňať a prikázať ju inému okresnému súdu v obvode Krajského súdu v Bratislave.

Podľa § 31 ods. 4 Tr. por., ak má obžalovaný pochybnosti o nezáujatosti súdu, má povinnosť proti nemu vzniesť námietku zaujatosti bez meškania, len čo sa dozvie o dôvodoch vylúčenia.

Podľa § 31 ods. 1 Tr. por., ak sudca alebo prísediaci, prokurátor, policajt, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník a zapisovateľ, u ktorého možnom mať pochybnosť o nezáujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencovom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní, je vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania.

Pre úplnosť treba znovu zdôrazniť, že obhajca obžalovaného G. J. v podanom návrhu na odňatie a prikázanie veci z 11. januára 2011 neuviedol žiadne konkrétne námietky zaujatosti, či už voči konkrétnemu sudcovi alebo senátu a tento svoj návrh ani inak bližšie neodôvodnil. Za tejto situácie, pri súčasnom zistení najvyššieho súdu, že v danej veci neexistujú ani žiadne iné dôvody na odňatie a prikázanie veci, Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uznesenie opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 12. júla 2011

JUDr. Pavol T o m a n , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Katarína Cíсарová