

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **I., s. r. o.**, V.X., P., ČR, IČO: X., proti žalovanému: **v 1. rade: Z. K.**, S.X. B., **v 2. rade: I. K.**, P.X. B., zast. opatrovníkom B.M., súdnou tajomníčkou Krajského súdu v Bratislave, o zaplatenie 71 620 Sk s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného v 1. rade proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 64 Cb 3/97-81 zo dňa 22. septembra 2003 v znení opravného uznesenia č. k. 64 Cb 3/97-88 zo dňa 7. januára 2004, takto

## r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 64 Cb 3/97-81 zo dňa 22. septembra 2003 v znení opravného uznesenia č. k. 64 Cb 3/97-88 zo dňa 7. januára 2004 **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** tomuto súdu na ďalšie konanie.

## O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd žalovaným v 1. a 2. rade uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 71 620 Sk istiny, súdny poplatok 2865 Sk a trovy právneho zastúpenia právnej zástupkyne žalobcu JUDr. V.P. v sume 2380 Sk do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že vykonaným dokazovaním zistil, že predmetom sporu je zaplatenie sumy 71 620 Sk za dodávku tovaru, ktorú žalovaní prevzali. Dodávka bola vyfakturovaná tromi tovarovými faktúrami, a to faktúrou č. 1/8910500021 zo dňa 4.2.1993, faktúrou č. 2/8910500062 zo dňa 19.4.1993 a faktúrou č. 3/8910500175 zo dňa 11.10.1993 v celkovej sume 71 620 Sk. Podaním došlým súdu 22.2.2000 pôvodne označený žalobca M., š. p., B. oznámil súdu, že na majetok žalobcu bol vyhlásený konkurz a bol ustanovený správca konkurznej podstaty JUDr. T. P., advokát, so sídlom D.X., P. Žalobca podaním z 27.6.2003 súdu oznámil, že predmetná pohľadávka bola postúpená postupníkovi I., s. r. o., V.X., P., IČO: X.. Súd dospel k záveru, že žalovaní tovar dodaný žalobcom prevzali a podľa § 409 a nasl. Obch. zák. je ich povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu 71 620 Sk. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalovaný v 1. rade. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zmenil a návrh v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol. Uviedol, že počas celého súdneho konania namietal, že žiadny tovar u žalobcu neobjednal a ani žiadny tovar od žalobcu neprevzal. Žalobca nepredložil

vierohodný listinný dôkaz, ktorý by preukazoval prevzatie tovaru jeho osobou. Namietal, že krajský súd na základe predložených listinných dôkazov žalobcom (tri faktúry) dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam. Doteraz zistený skutkový stav len potvrdzuje jeho tvrdenie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP), prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. e/ OSP, rozsudok podľa § 221 ods. 1 písm. a/, c/ OSP a podľa odseku 2 tohto ustanovenia (účinného v čase začatia odvolacieho konania) vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Vychádzal zo zistenia, že predmetom sporu je žalobcom uplatnené právo na zaplatenie sumy 71 620 Sk istiny z titulu dodávky objednaného a prevzatého tovaru. Dodávka tovaru bola žalobcom vyfakturovaná faktúrami č. 1/8910500021 zo dňa 4.2.1993, faktúrou č. 2/8910500062 zo dňa 19.4.1993 a faktúrou č. 3/8910500175 zo dňa 11.10.1993 v celkovej výške 71 620 Sk.

Ustanovenie § 132 OSP stanovuje, že dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci. Tieto úvahy sa tak vyjadria v odôvodnení rozsudku postupom, ktorý stanovuje § 157 ods. 2, 3 OSP. Podľa tohto ustanovenia v odôvodnení rozsudku uvedie súd podstatný obsah prednesov, stručne a jasne vyloží, ktoré skutočnosti má preukázané, a ktoré nie, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal i ďalšie dôkazy, a posúdi zistený skutkový stav podľa príslušných ustanovení, ktoré použil. Z odôvodnenia súdneho rozhodnutia musia nielen presne, určite a zrozumiteľne vyplývať skutkové zistenia, ktoré v súhrne vytvárajú skutkový nálezh súdu, po ktorom nasleduje jeho právne posúdenie (z hľadiska súdom aplikovanej právnej normy), ale taktiež i výsledok hodnotenia tých v konaní vykonaných dôkazov, z ktorých súd nečerpal poznatky vedúce ním zisteného skutkového stavu veci, či už pre ich nevieryhodnosť, či pre iné dôvody, ktoré však v odôvodnení súdneho rozhodnutia musia byť zákonu zodpovedajúcim spôsobom uvedené.

V prejednávanvej veci súd prvého stupňa vo veci žiadne dokazovanie nevykonal na opodstatnenosť nároku žalobcu, rozhodnutie súdu nie je preskúmateľné pre nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov. Krajský súd s prihliadnutím na uvedené skutočnosti v ďalšom konaní pristúpi k zákonu zodpovedajúcemu dokazovaniu, svoj výsledok postupu podľa § 132 OSP zodpovedajúcim spôsobom vyloží v odôvodnení svojho rozhodnutia, pričom neopomenie sa zaoberať aj námietkami žalovaného 1/, ktoré sa môžu javiť ako právne významné pre posúdenie veci. Taktiež je potrebné vyriešiť otázku aktívnej legitímácie žalobcu (došlo k postúpeniu pohľadávky na žalobcu označeného v záhlaví rozhodnutia, súd sa však zámenou účastníkov na strane žalobcu postupom stanovenom v ust. § 92 ods. 2, 3 OSP nevysporiadal). Krajský súd tiež žalobcovi 2/ ustanovil opatrovníka v rozpore s ust. § 29 ods. 2 OSP.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie, v ktorom bude potrebné doplniť dokazovanie ohľadom opodstatnenosti uplatneného nároku. O trovách odvolacieho konania rozhodne prvostupňový súd v novom rozhodnutí o veci (§ 224 ods. 3 OSP).

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 24. apríla 2008

**JUDr. Margita F r i d o v á, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: