

U Z N E S E N I E

*Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **Stredoslovenskej energetiky, a. s.**, so sídlom v Žiline, ul. Republiky č. 5, proti odporcovi **F. M.**, bytom vo V., o zaplatenie sumy **454,14 Eur s prísl.**, vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 9 C 183/2010, o dovolaní odporcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 25. októbra 2011, sp. zn. 8 Co 260/2011, takto*

r o z h o d o l :

*Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .***

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Žiline rozsudkom z 25. októbra 2011, sp. zn. 8 Co 260/2011 potvrdil rozsudok Okresného súdu Martin z 27. apríla 2011, č. k. 9 C 183/2010-60, ktorým tento súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľke sumu 454,14 Eur s 8,5 % úrokom z omeškania (ročne) zo sumy 241,72 Eur od 24.2.2008 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania (ročne) zo sumy 184,21 Eur od 13.5.2009 do zaplatenia a zo sumy 28,21 Eur od 19.5.2009 do zaplatenia a nahradiť jej trovy konania v sume 118,61 Eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal odporca dovolanie; pri jeho podaní nebol zastúpený advokátom a sám nemá právnické vzdelanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) skúmal predovšetkým, či sú splnené podmienky dovolacieho konania.

Podľa § 241 ods. 1 O. s. p. v dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov

dovolania a čoho sa dovolateľ domáha. Dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Súd prvého stupňa vyzve toho, kto podal dovolanie, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné odvolanie alebo dovolanie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa odseku 1, v určenej lehote doplnil alebo opravil. Ak sa napriek výzve súdu v lehote desiatich dní dovolanie neopraví alebo nedoplní, predloží súd prvého stupňa dovolanie na rozhodnutie dovolaciemu súdu (§ 241 ods. 4 O. s. p.).

Podľa § 243c O. s. p. pre konanie na dovolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa, pokiaľ nie je ustanovené niečo iné; ustanovenia § 92 ods. 1 a 4 a § 95 však pre konanie na dovolacom súde neplatia.

Podľa § 103 O. s. p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 2 O. s. p. ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodari nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Z obsahu spisu vyplýva, že súd prvého stupňa uznesením z 30. januára 2012, č. k. 9 C 183/2010-86 vyzval odporcu, aby svoje dovolanie doplnil o náležitosti vyplývajúce z ustanovenia § 42 ods. 3, § 241 ods. 1 O. s. p., najmä, aby si pre dovolacie konanie zvolil advokáta a predložil o jeho zastupovaní v dovolacom konaní plnomocenstvo. Bol poučený aj v zmysle ustanovenia § 30 O. s. p. s tým, že súd nemá právomoc rozhodnúť o ustanovení advokáta, resp. poskytovaní bezplatnej právnej pomoci ani požiadať o to Centrum právnej pomoci. Táto výzva bola odporcovi doručená (po viacnásobných pokusoch) 22. októbra 2012. (viď doručenkú pripojenú na č. l. 87 p. v.). Na uvedenú výzvu odporca odpovedal súdu listom zo 4. novembra 2012, z ktorého je zrejmé, že postup súdu považuje za nesprávny. Viackrát požiadal súd prvého stupňa o oslobodenie od súdnych poplatkov a o ustanovenia zástupcu z radov advokátov, pričom súd jeho žiadostiam nevyhovel. Zdôraznil, že 15. októbra 2012 o zastupovanie požiadal aj Centrum právnej pomoci.

Podaním zo 16. novembra 2012 Centrum právnej pomoci Kancelária Žilina oznámilo súdu, že odporca ho požiadal o poskytnutie právnej pomoci 24.9.2012, ale v inej právnej veci (vedenej pod sp. zn. 5 C 173/2011). Vyplnený formulár žiadosti o poskytnutie právnej pomoci

v predmetnej veci (vedenej pod sp. zn. 9 C 183/2010) odporca zatiaľ centru nezaslal. Na ďalšiu žiadosť Centrum súdu oznámilo, že odporca žiadosťou z 30. novembra 2013 síce požiadal o poskytnutie právnej pomoci vo veci sp. zn. 9 C 183/2010, ale rozhodnutím centra sp. zn. 2 N 4184/12 (1223/13) z 12. marca 2012 bolo o nároku na právnu pomoc v tejto veci zastavené z dôvodu nepredloženia potrebných dokladov. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 3. apríla 2013.

Uznesením z 9. augusta 2013, č. k. 9 C 183/2010-131 súd opätovne vyzval odporcu, aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy poveril zastupovaním v dovolacom konaní advokáta. Zásielka obsahujúca túto výzvu sa súdu vrátila 4. septembra 2013, po predchádzajúcom dodržaní postupu vyplývajúceho z ustanovenia § 47 ods. 2 O. s. p.

Nedostatok právneho zastúpenia dovolateľa advokátom podľa § 241 ods. 1 druhej vety O. s. p. je odstrániteľným nedostatkom podmienky konania. Pokiaľ však dovolateľ napriek poučeniu o povinnom právnom zastúpení v dovolacom konaní a výzve podľa § 241 ods. 4 O. s. p. uvedený procesný nedostatok neodstránil (nepredložil plnomocenstvo pre advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní), tak svojím procesným postupom spôsobil, že v dovolacom konaní pre tento nedostatok nie je možné pokračovať a dovolacie konanie treba zastaviť podľa § 243c v spojení s § 104 ods. 2 O. s. p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na uvedený nedostatok podmienky dovolacieho konania, ktorý pre nečinnosť dovolateľa zostal neodstránený, konanie o jeho dovolaní zastavil.

O trovách rozhodol v zmysle ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. v spojení s § 243c O. s. p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 19. februára 2014

JUDr. Daniela Švecová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Jarmila Uhliřová