

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Ndob/9/2019
Identifikačné číslo spisu: 3119204677
Dátum vydania rozhodnutia: 26.08.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Veselá Zemaníková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:3119204677.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: V. I. W., nar. XX. I. XXXX, bytom: H. XXX/X, XXX XX S. T. D., proti žalovanej: I. Z. X., bytom: G. XXXX, XXX XX U., o zaplatenie 450 000 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 51CbHs/1/2019 (pôvodne vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 28C/29/2019), o nesúhlase Okresného súdu Bratislava II s postúpením sporu Okresným súdom Trenčín, takto

rozhodol:

P r í s l u š n ý m na prejednanie a rozhodnutie sporu je Okresný súd Trenčín.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Trenčín listom zo dňa 19. júna 2019 postúpil spor Okresnému súdu Bratislava II v zmysle § 43 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C. s. p.“), nakoľko súd vyslovil svoju kauzálnu nepríslušnosť s poukazom na § 27 C. s. p..

2. Okresný súd Bratislava II s postúpením sporu nesúhlasil a vec predložil podľa ustanovenia § 43 ods. 2 C. s. p. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o príslušnosti. Podanie žalobcu s poukazom na ustanovenie § 124 ods. 1 C. s. p. posúdil súd podľa jeho obsahu bez ohľadu na jeho označenie, pričom z obsahu podania vyplýva, že žalobca sa podanou žalobou voči žalovanej domáha zaplatenia majetkovej ujmy vo výške 450 000 eur s príslušenstvom, ktorá má predstavovať ocenenie účasti žalobcu za realizáciu projektu v lokalite obce Veľké Bierovce, okres Trenčín. Okresného súdu Bratislava II dospel k záveru, že v predmetnej veci nejde o konanie v spore z hospodárskej súťaže, preto nie je daná kauzálna príslušnosť Okresného súdu Bratislava II v zmysle § 27 C. s. p. na prejednanie a rozhodnutie sporu a príslušným súdom je všeobecný súd žalovanej.

3. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Trenčín a Okresnému súdu Bratislava II (§ 43 ods. 2 C. s. p.) po preskúmaní veci dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Bratislava II s postúpením sporu je dôvodný.

4. V predloženej veci z obsahu podania označeného ako žaloba za podvod a porušovanie pravidiel hospodárskej súťaže a jej prílohy nevyplýva aby sa jednalo o spor z hospodárskej súťaže. Žalobca žalobu

dôvodil tým že, žalovaná ako konateľka spoločnosti Erson Recykling s. r. o. nevytvorila podmienky na ocenenie účasti žalobcu vo forme zákonom stanovenej provízie za realizáciu projektu na spracovanie stavebného odpadu, ktorý bol realizovaný v lokalite obce Veľké Bierovce okres Trenčín s finančným zabezpečením z fondov EÚ, po schválení Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky. Žalovaná mala podľa žalobcu podieľať na neodôvodnených a nezákonných prevodoch finančných prostriedkov určených na realizáciu projektu pričom tieto finančné prostriedky mali byť uložené na súkromnom účte žalovanej, čím bol podľa názoru žalobcu spáchaný trestný čin podvodu. Žalobcovi mala týmto podvodným konaním a porušovaním pravidiel hospodárskej súťaže pri realizácii projektu vzniknúť ujma, ktorú si stanovil vo výške 450 000 eur s príslušenstvom.

5. Vychádzajúc z vyššie uvedeného najvyšší súd konštatuje, že v posudzovanom spore o príslušnosť, v ktorom bolo podané podanie označené ako žaloba za podvod a porušovanie pravidiel hospodárskej súťaže, nebola naplnená hypotéza právnej normy definujúcej hospodársku súťaž, podľa ktorej hospodárskou súťažou je súťaženie fyzických i právnických osôb, aj keď nie sú podnikateľmi, ktoré majú právo slobodne rozvíjať svoju súťažnú činnosť v záujme dosiahnutia hospodárskeho prospechu a združovať sa na výkon tejto činnosti; sú však povinné pritom dbať na právne záväzné pravidlá hospodárskej súťaže a nesmú účať na súťaži zneužívať. Najvyšší súd uzatvára, na prejednanie a rozhodnutie sporu je podľa ustanovenia § 13 príslušný Okresný súd Trenčín ako všeobecný súd žalovanej a nesúhlas Okresného súdu Bratislava II s postúpením sporu Okresným súdom Trenčín je dôvodný.

6. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.