

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v dedičskej veci **po poručiteľovi Š. C.**, narodenému X., naposledy bývajúcemu v D.D., zomrelému X., ktorá právna vec bola vedená na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp.zn. 14 D 525/2008, o dovolaní dedičky M. T. proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 25. júna 2009 sp.zn. 19 CoD 12/2009, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Trenčíne (odvolací súd) uznesením z 25. júna 2009 sp.zn. 19 CoD 12/2009 potvrdil uznesenie Okresného súdu Považská Bystrica (súd prvého stupňa) z 26. novembra 2008 č.k. 14 D 525/2008-230, ktorým súd zastavil konanie o návrhu dedičky M. T. na prejednanie novoobjaveného majetku poručiteľa (pozemnoknižnej parcely č. X. v kat. území D.) a určil odmenu súdneho komisára a M. T. uložil povinnosť zaplatiť na účet súdu náhradu trov štátu.

Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala dedička M. T. dovolanie. Navrhla napadnuté rozhodnutie zrušiť z dôvodu, že nie je správne, pretože pozemok, ohľadne ktorého nové prejednanie dedičstva iniciovala, poručiteľ riadne nadobudol kúpou v roku X..

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.), preskúmal vec a dospel k záveru, že konanie o dovolaní M. T. treba zastaviť.

Ustanovenie § 241 ods. 1 druhá veta O.s.p., vyžadujúce, aby dovolateľ, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná, bol

zastúpený advokátom, je ustanovením kogentnej povahy, ktoré nepripúšťa výnimky. To znamená, že ak podmienka povinného zastúpenia dovolateľa kvalifikovaným zástupcom nie je splnená a tento nedostatok dovolateľ neodstráni ani dodatočne na výzvu súdu alebo súd mu neustanoví zástupcu podľa § 30 O.s.p., nemožno o dovolaní konať.

Pri podaní dovolania dovolateľka, ktorá nemá právnické vzdelanie, nebola zastúpená kvalifikovaným zástupcom. Dovolateľka nedostatok svojho zastúpenia, napriek výzvam na jeho odstránenie, v ktorých bola poučená o následkoch ich neuposlušnutia, neodstránila. Nebolo vyhovené ani jej žiadosti o ustanovenie zástupcu v dovolacom konaní podľa § 30 O.s.p. (uznesenie súdu prvého stupňa zo 7. júna 2010 č.k. 14 D 525/2008-278, ktoré nadobudlo právoplatnosť 29. júna 2010).

Keďže dovolateľka napriek výzve súdu neodstránila nedostatok svojho zastúpenia v dovolacom konaní advokátom, a ani jej nebol ustanovený zástupca pre dovolacie konanie z radov advokátov, dovolaciemu súdu nezostalo iné, než konanie o jej dovolaní podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastaviť.

Výrok o náhrade trov dovolacieho konania sa zakladá na ustanovení § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. a § 224 ods. 1 O.s.p.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 6. októbra 2010

JUDr. Ladislav G ó r á s z, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Bc. Patrícia Špacírová