

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Ndc/2/2024
Identifikačné číslo spisu:	6123412293
Dátum vydania rozhodnutia:	29.02.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Bajánková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6123412293.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu obchodnej spoločnosti Tatra banka, a.s., Bratislava, Hodžovo námestie 3, IČO: 00 686 930, zastúpeného advokátkou kanceláriou RASLEGAL, s. r. o., Bratislava, Mostová 2, IČO: 36 855 561, proti žalovanému C. C., narodenému XX. S. XXXX, M., o zaplatenie 9 921,43 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 20C/113/2023, o nesúhlase Okresného súdu Dunajská Streda s postúpením veci, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Dunajská Streda s postúpením sporu je dôvodný.

Na prejednanie a rozhodnutie veci vedenej na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 20C/113/2023 je p r í s l u š n ý Okresný súd Trnava.

Odôvodnenie

1. Žalobca podal dňa 15. októbra 2023 na Okresný súd Banská Bystrica návrh na vydanie platobného rozkazu, v ktorom žiadal zaplatiť 9 921,43 eura s príslušenstvom zo Zmluvy o splátkovom úvere a v nej inkorporovanej Dohody o ručení. Žalovanému v 1. rade spoločnosti Mugrako s.r.o. bol poskytnutý investičný úver na podnikateľské účely. Žalovaný v 2. rade bol v zmysle Dohody o ručení uzatvorenej podľa ust. § 303 a nasl. Obchodného zákonníka ručiteľom, súčasne bol v rozhodnom čase poskytnutia úveru v postavení jediného spoločníka a konateľa žalovaného v 1. rade. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 18. októbra 2023 platobný rozkaz 30Up/1584/2023-51, žalovaný v 1. rade si ho prevzal 3. novembra 2023 a voči nemu je platobný rozkaz právoplatný, žalovanému v 2. rade sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť. Žalobca podal návrh na pokračovanie v konaní a platobný rozkaz sa vo vzťahu k žalovanému v 2. rade zrušil.

2. Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec na Okresný súd Dunajská Streda, ktorý vyslovil s postúpením veci nesúhlas a vec predložil Najvyššiemu súdu SR podľa ust. § 43 ods. 2 CSP ako súdu najbližšie spoločne nadriadenému. Uviedol, že postup napadol i žalobca, ktorý nesúhlasil s postúpením veci na Okresný súd Dunajská Streda, nakoľko nie je kauzálny príslušný, keďže žalovaný je ručiteľom v obchodnom spore.

3. Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti. Týmto rozhodnutím sú sudy viazané. V spore o príslušnosť rozhoduje spoločne nadriadený súd, v tomto prípade nesúhlas s postúpením vyjadril Okresný súd Dunajská Streda a za kauzálnu príslušnosť označil Okresný súd Trnava. Odvolacím súdom pre Okresný súd Trnava v obchodnoprávných sporoch je Krajský súd v Bratislave. Spoločne nadriadeným súdom je teda Najvyšší súd Slovenskej republiky.

4. V zmysle ust. § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

5. Podľa § 36 ods. 1, ods. 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

6. Podľa § 22 CSP na konanie v obchodnoprávných sporoch je príslušný Okresný súd Trnava pre obvod Krajského súdu v Trnave.

7. Zo spisového materiálu vyplýva, že žalobca podal na Okresný súd Banská Bystrica návrh na vydanie platobného rozkazu. Žalobca navrhoval zaviazat' žalovaného v 1. rade a žalovaného v 2. rade zaplatiť 9 921,43 eura s prísl. z titulu poskytnutého podnikateľského úveru žalovanému v 1. rade a ručiteľského záväzku žalovaného v 2. rade. Platobný rozkaz je vo vzťahu k žalovanému v 1. rade právoplatný a vo vzťahu k žalovanému v 2. rade sa ho nepodarilo doručiť a žalobca požiadal o pokračovanie v konaní na príslušnom súde. Zmluva o splátkovom úvere BusinessÚver Expres je zmluvou obchodnoprávnej povahy uzatvorenou v zmysle ust. § 497 až 507 Obchodného zákonníka. Hlavný záväzkový vzťah sa spravuje režimom Obchodného zákonníka a osud hlavného záväzku sleduje aj prípadné k nemu dojednané zabezpečenie. Dohoda o ručení so žalovaným v 2. rade je tiež záväzok obchodnoprávnej povahy upravený ustanoveniami § 303 a nasl. Obchodného zákonníka. Keďže celá povaha uplatneného záväzku má obchodnoprávny základ, je na rozhodnutie kauzálnu príslušný súd v zmysle ust. § 22 písm. g) CSP.

8. Nesúhlas Okresného súdu Dunajská Streda tak bol dôvodný, na prejednanie a rozhodnutie sporu je kauzálnu príslušný súd v obchodnoprávných sporoch podľa ust. § 22 písm. g) CSP.

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.