

## **U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v trestnej veci obžalovaného **Z** pre trestný čin podvodu v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1, § 250 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. v znení účinnom do 31.decembra 2005 prerokoval na neverejnom zasadnutí 12. decembra 2007 v Bratislave podľa § 25 ods. 1 Tr. por. účinného do 31. decembra 2005 námietku zaujatosti obžalovaného **Z** vznesenú proti všetkým sudcom Krajského súdu v Nitre a rozhodol

### **t a k t o :**

Trestná vec obžalovaného **Z** pre pokus trestného činu podvodu podľa § 8 ods. 1, § 250 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. vedená na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. **2 To 20/2007, sa tomuto súdu n e o d n í m a**

### **O d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom Okresného súdu v Nitre z 30.apríla 2007, sp. zn. 5T 202/2004, bol obžalovaný **Z** uznaný za vinného z trestného činu podvodu v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1, § 250 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. v znení účinnom do 31. decembra 2005.

Za to bol obžalovaný podľa § 250 ods. 3 Tr. zák. odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní osemnásť mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu tri roky.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný Z (č.l. 263), v dôsledku ktorého bol spis predložený Krajskému súdu v Nitre na rozhodnutie o podanom odvolaní. Vo veci bol určený termín verejného zasadnutia na 7. decembra 2007.

Listom zo dňa 26. novembra 2007 obžalovaný Z vzniesol námietku zaujatosti voči senátu Krajského súdu v Nitre. V dôvodoch vznesenej námietky zaujatosti ďalej uviedol, že Krajský súd v Nitre je zúčastnený na zločine Ing. J, ktorý v posudzovanej veci je v procesnom postavení svedka.

Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací o odvolaní obžalovaného v dôsledku vznesenej námietky zaujatosti rozhodnúť nemohol, keďže odsúdený vlastne namietal zaujatosť všetkých sudcov tohto súdu, preto postupoval v súlade so zákonom, keď termín verejného zasadnutia zrušil a vec predložil na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky s tým, že podanie odsúdeného je možné vlastne posúdiť ako návrh na odňatie a prikázanie veci v zmysle ustanovenia § 25 ods. 1 Tr. por. účinného do 31. decembra 2005.

Súčasťou predloženého spisového materiálu sú aj vyjadrenia všetkých sudcov Krajského súdu v Nitre, z ktorých vyplýva, že v predmetnej trestnej veci sa necítia byť zaujatí, nemajú žiadny vzťah k účastníkom konania a obžalovaného nepoznajú. Sudcovia JUDr. Štefan Hrvola a JUDr. Sidónia Sládečková sa v posudzovanej veci cítia byť zaujatí, avšak títo sudcovia v zmysle Rozvrhu práce pre Krajský súd v Nitre na rok 2007 v tejto veci nie sú činní.

Podľa existujúcej súdnej praxe námietka zaujatosti vznesená procesnou stranou proti všetkým sudcom konkrétneho súdu, v danom prípade proti sudcom Krajského súdu v Nitre, sa považuje za návrh na delegáciu v zmysle ustanovenia § 25 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 25 ods. 1 Tr. por. (v znení účinnom do 31. decembra 2005) z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Z dikcie vyššie citovaného ustanovenia § 25 ods. 1 Tr. por. jasne vyplýva, že odňatie veci príslušnému súdu a jej prikázanie inému súdu toho istého stupňa je prípustné len za podmienok, že existujú na to dôležité dôvody.

V zmysle ustanovenia § 25 ods. 1 Tr. por. za dôležité dôvody je potrebné považovať také okolnosti, ktoré umožnia celkovo lepšie uplatniť základné zásady trestného konania a splnenie účelu trestného konania iným súdom ako súdom miestne príslušným. Dôležitými dôvodmi sú okolnosti, ktoré zabezpečia zistenie skutkového stavu veci a zabezpečia najmä dôveru občanov v nestranné, objektívne a spravodlivé rozhodnutie súdu.

Z článku 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a článku 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky vyplýva, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi; príslušnosť súdu ustanoví zákon.

Pre zmenu príslušnosti súdu určenej zákonom, a teda pre rozhodnutie o odňatí veci a jej prikázaní inému súdu toho istého druhu na stupňa musia existovať závažné „dôležité dôvody“. V predmetnej veci obžalovaný vo svojich rozsiahlych podaniach len všeobecne uviedol, že Krajský súd v Nitre je zúčastnený na zločine Ing. J, ktorý vo veci vystupuje v procesnom postavení svedka. Neuviedol však ani voči jednému sudcovi krajského súdu žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by objektivizovali jeho tvrdenie, toto ostalo len v polohe jeho domnienky a neuviedol ani žiadne také skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé vzbudiť podozrenie z nestranného, neobjektívneho alebo nezákonného postupu pri rozhodovaní v tejto veci.

Z obsahu predloženého spisového materiálu teda nevyplývajú žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali postup podľa § 25 ods. 1 Tr. por. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto môže konštatovať, že v posudzovanom prípade neboli splnené zákonné podmienky tak, ako ich má na mysli ustanovenie § 25 ods. 1 Tr. por., a preto rozhodol tak, že trestnú vec obžalovaného Z Krajskému súdu v Nitre neodníma.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 12. decembra 2007

**JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.**  
**predseda senátu**

Vypracovala: JUDr. Jana Serbová

Za správnosť vyhotovenia:

Kanc! Opíš  
2x GP  
1x zber spis  
vyznač v reg. 3 Ndt skončené  
spis prdlož prdsedovi senátu na podpis  
spis KS Nitra

17/12 Dr. Serbová