

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **N. C. S., s. r. o., so sídlom: H.** IČO: X., proti žalovanému: **Ž., B. so sídlom: K.** IČO: X., o náhradu škody s príslušenstvom, vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 49Cb 1/2000, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 2. mája 2011, č. k. 49Cb 1/00-1121, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 2. mája 2011, č. k. 49Cb 1/00-1121 **p o t v r d z u j e.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave ako súd prvého stupňa uznesením z 2. mája 2011, č. k. 49Cb 1/00-1121 dovolacie konanie v predmetnej veci zastavil. Súčasne rozhodol o náhrade trov konania tak, že túto žiadnemu z účastníkov nepriznal.

V odôvodnení svojho rozhodnutia krajský súd uviedol, že Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací rozsudkom z 15. apríla 2010, č. k. 5Obo/7/2009-1068 potvrdil rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 10. novembra 2008, č. k. 49Cb 1/2000-997 (*ktorým žalobu vo veci samej zamietol*). Voči rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie, na základe čoho ho súd cestou jeho právneho zástupcu vyzval na úhradu súdneho poplatku vo výške 66 387,-- eur v zmysle Sadzobníka súdnych poplatkov. V nadväznosti na výzvu súdu žalobca požiadal o oslobodenie od súdneho poplatku, o ktorej Krajský súd v Bratislave rozhodol uznesením z 11. októbra 2010 tak, že žalobcovi oslobodenie nepriznal. Rozhodnutie prvostupňového súdu potvrdil odvolací súd uznesením z 24. februára 2011, č. k. 4Obo/76/2010-1116.

Súd prvého stupňa v napadnutom uznesení poukázal na § 5 ods. 1 písm. a/ a § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov (ďalej tiež ako „poplatkový zákon“) a uviedol, že žalovaný (*správne malo byť žalobca*) súdny poplatok za dovolanie, na úhradu ktorého bol vyzvaný výzvou zo dňa 25. júna 2010 vo výške 66 387,-- eur, do dňa rozhodnutia neuhradil, preto súd dovolacie konanie zastavil.

Proti predmetnému uzneseniu podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie a navrhol, aby odvolací súd uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 2. mája 2011, č. k. 49Cb 1/00-1112 zrušil. Žalobca podanie odvolania odôvodnil existenciou odvolacieho dôvodu podľa § 205 ods. 2 písm. b/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.), podľa ktorého odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Citoval § 10 ods. 3 veta prvá zákona o súdnych poplatkoch a uviedol, že súdny poplatok za dovolanie poukázal na účet č. 7000142457/8180, VS: 1050850710 dňa 24. mája 2011.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné, a preto napadnuté uznesenie podľa § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správne potvrdil. Súčasne sa stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia s poukazom na ustanovenie § 219 ods. 2 O. s. p.

Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia odvolací súd poukazuje na ust. § 5 ods. 1 písm. a/, § 6 ods. 2 veta tretia zákona o súdnych poplatkoch, v zmysle ktorých podaním dovolania vzniká dovolateľovi poplatková povinnosť s tým, že poplatok za dovolanie sa vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v Sadzobníku súdnych poplatkov, tvoriaceho prílohu poplatkového zákona.

Podľa § 10 ods. 1 vety prvá a tretia citovaného zákona, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Podľa § 10 ods. 2 písm. a/ poplatkového zákona, pre nezaplatenie poplatku prvostupňový súd konanie nezastaví, ak už začal konať vo veci samej.

Z obsahu spisu nesporne vyplýva, že po tom, ako žalobca podal proti rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako súdu odvolacieho z 15. apríla 2010, č. k. 5Obo/7/2009-1068 dovolanie, vyzval ho prvostupňový súd na zaplatenie súdneho poplatku v sume 66 387,-- eur, a to výzvou z 25. júna 2010 (č. l. 1080), v ktorej ho zároveň poučil o následkoch nezaplatenia poplatku. Po tom, ako Krajský súd v Bratislave uznesením z 11. októbra 2010, č. k. 49Cb 1/2000-1111, v nadväznosti na žiadosť žalobcu o oslobodenie od súdneho poplatku, žalobcovi toto oslobodenie nepriznal (potvrdené uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 24. februára 2011, č. k. 4 Obo/76/2010-1116), súd prvého stupňa preveril úhradu súdneho poplatku za dovolanie s výsledkom, že tento do dňa 26. apríla 2011 zaplatený nebol (úradný záznam na č. l. 1120).

Proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 2. mája 2011, č. k. 49Cb 1/00-1121, ktorým súd dovolacie konanie zastavil, podal žalobca odvolanie s tvrdením, že súdny poplatok za dovolanie poukázal na účet č. 7000142457/8180 spolu s uvedením variabilného symbolu: 1050850710, a to dňa 24. mája 2011. Z dôvodu, že ani po preverení tejto informácie súd nezistil, že by predmetná suma bola na účet pripísaná (úradný záznam na č. l. 1127), vyzval prvostupňový súd žalobcu o zaslanie kópie dokladu preukazujúceho úhradu súdneho poplatku (výzva z 20. júna 2011 na č. l. 1128 spisu). Napriek riadnemu doručeniu výzvy právnomu zástupcovi žalobcu dňa 24. júna 2011 (doručenka potvrdzujúca uvedenú skutočnosť je pripojená k č. l. 1128 spisu), žalobca požadovaný doklad do dnešného dňa súdu prvostupňovému, ani odvolaciemu nepredložil. Na margo tejto skutočnosti súd uvádza, že právny zástupca žalobcu v prílohe svojej písomnosti z 29. júna 2011 (č. l. 1136) zaslal súdu odvolanie plnej moci udelenej žalobcom pre svojho právneho zástupcu, a to výpoveďou Zmluvy o právnej pomoci (č. l. 1137 - 1138). Napriek výzve súdu prvého stupňa z 21. júla 2011 (žalobcovi doručenej 30. augusta 2011 uplatnením fikcie doručenia podľa § 48 ods. 2 v spojení s § 57 O. s. p.), žalobca udelenie plnej moci advokátovi pre zastupovanie v dovolacom konaní nezaslal.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže žalobca žiaden dôkaz, preukazujúci jeho tvrdenie o zaplatení súdneho poplatku za dovolanie nepredložil a súd v dovolacom

konaní vo veci samej konať nezačal (§ 10 ods. 2 písm. a/ poplatkového zákona), Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa stotožňujúc sa s jeho správnosťou v zmysle § 219 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 30. marca 2012

JUDr. Alena Priecelová, v . r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová