

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: **P., s.r.o.**, so sídlom P., IČO: X., zastúpenej advokátskou kanceláriou F., s.r.o., so sídlom G., IČO: X., proti žalovanej: **S.**, so sídlom Ž., **o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy**, vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 14C/392/2012, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 19. novembra 2013 č. k. 17Co/773/2013-48, takto

### r o z h o d o l :

- I.** Dovolanie **o d m i e t a .**
- II.** Žalovaná **m á** proti žalobcovi **n á r o k** na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

1. Krajský súd v Trenčíne uznesením z 19. novembra 2013 č. k. 17Co/773/2013-48 potvrdil uznesenie Okresného súdu Trenčín z 13. novembra 2012 č. k. 14C/392/2012-14, ktorým bola žalobkyni uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok 66 eur za podanú námietku zaujatosti.

2. Toto uznesenie napadla žalobkyňa 13. januára 2014 dovolaním.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací [§ 35 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 C. s. p.) strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.) a ktorá je v dovolacom konaní zastúpená advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.), bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.) dospel k záveru, že tento mimoriadny opravný prostriedok žalobkyne smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné, preto dovolanie treba odmietnuť (§ 447 písm. c/ C. s. p.).

4. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 C. s. p., ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá C. s. p. (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5. Najvyšší súd na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 C. s. p.) uvádza, že v danom prípade ide o obdobnú vec, ktorá už bola aspoň v piatich prípadoch predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tým istým dovolateľom (§ 452 ods. 1 C. s. p.). Išlo o konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 2Cdo/165/2013, 2Cdo/328/2013, 2Cdo/6/2014, 2Cdo/41/2014, 2Cdo/166/2014, 2Cdo/214/2014, 2Cdo/271/2014, 1Cdo/359/2013, 3Cdo/310/2014, 4Cdo/229/2014, 5Cdo/311/2014, 7Cdo/368/2014, s odôvodneniami ktorých sa najvyšší súd v celom rozsahu stotožňuje aj v preskúmvanej veci, preto už ďalšie dôvody neuvádza.

6. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov konania žalovanej rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

7. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. septembra 2016

**JUDr. Katarína Pramuková, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Katarína Helleschová