

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 10Asan/24/2019
Identifikačné číslo spisu: 1313206448
Dátum vydania rozhodnutia: 22.09.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hatalová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:1313206448.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu (sťažovateľa): W. S., narodený dňa XX.XX.XXXX, bytom T. X, A., zastúpeného: V. Q. S., bytom T. X, A., proti žalovanému: Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Bratislave, Krajský dopravný inšpektorát, so sídlom Špitálska 14, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č. KRPZ-P-21/BA-KDI21-2013 zo dňa 21.02.2013, v konaní o kasačnej sťažnosti žalobcu proti právoplatnému rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S/112/13-95 zo dňa 30.05.2017 takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť o d m i e t a.

Účastníkom právo na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave rozsudkom č. k. 5S/112/13-95 zo dňa 30.05.2017 zamietol žalobu žalobcu zastúpeného zástupcom Mgr. Q. S., T. X, A. (ďalej len „zástupca“). Podanou žalobou sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného č. KRPZ-P-21/BA-KDI21-2013 zo dňa 21.02.2013 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“), ktorým žalovaný ako odvolací orgán konajúci v zmysle § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) potvrdil rozhodnutie Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III č. ORP-P-225/BAIII-ODI1-M-2012 zo dňa 12.12.2012, ktorým bola žalobcovi uložená pokuta vo výške 50 eur za porušenie § 25 ods. 1 písm. q) a § 52 ods. 2 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke, čím spáchal priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. k) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Proti rozsudku podal žalobca prostredníctvom zástupcu odvolanie.

2. Rozsudok krajského súdu obsahoval poučenie, že je voči nemu prípustná kasačná sťažnosť. V poučení správny súd uviedol, že kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu. Súčasne správny súd účastníkov konania poučil, že v konaní o kasačnej sťažnosti musí byť sťažovateľ v zmysle § 449 ods. 1 S.s.p. zastúpený advokátom s tým, že kasačná sťažnosť musí byť spísaná advokátom.

3. Rozsudok bol doručený zástupcovi žalobcu dňa 07.07.2017 a zástupca žalobcu podal odvolanie proti rozsudku (ktoré kasačný súd podľa obsahu posúdil ako kasačnú sťažnosť) osobne na krajskom súde dňa 24.07.2017.

4. Krajský súd uznesením č. k. 5S/112/2013-105 zo dňa 09.11.2017, doručeným zástupcovi žalobcu dňa 30.11.2017, vyzval žalobcu ako sťažovateľa, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia ozrejmil podanie zo dňa 22.07.2017 označené ako „odvolanie proti rozsudku sp. zn. 5S 112/13-95 zo dňa 30.05.2017“ tak, aby uviedol, či ním mienil podať kasačnú sťažnosť proti uvedenému rozsudku s tým, že ak je predmetné podanie kasačnou sťažnosťou, aby v rovnakej lehote preukázal, že kasačná sťažnosť bola spísaná advokátom (t. j. že jeho zástupca je advokátom) a aby predložil plnomocenstvo udelené advokátovi na podanie kasačnej sťažnosti a jeho zastupovanie v konaní na kasačnom súde.

5. Zástupca žalobcu na uznesenie krajského súdu č. k. 5S/112/2013-105 zo dňa 09.11.2017 reagoval vyjadrením zo dňa 05.12.2017, v ktorom poukázal na ignorovanie prechodného ustanovenia Správneho súdneho poriadku (§ 492 ods. 2 S.s.p.), v zmysle ktorého sa odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona dokončia podľa doterajších predpisov.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky konajúci ako súd kasačný (§ 11 písm. g) S.s.p. a 438 ods. 2 S.s.p.) predovšetkým postupom podľa § 452 ods. 1 v spojení s § 439 S.s.p. preskúmal prípustnosť kasačnej sťažnosti a z toho vyplývajúce možné dôvody jej odmietnutia a dospel k záveru, že kasačnú sťažnosť doručenú správne mu súdu dňa 24.07.2017 je nutné v zmysle § 459 písm. d) S.s.p. ako neprípustnú odmietnuť, pretože neboli splnené podmienky podľa § 449 S.s.p. Kasačný súd rozhodol v súlade s § 455 S.s.p. bez pojednávania.

Podľa § 55 ods. 3 S.s.p., každé podanie posudzuje správny súd podľa jeho obsahu.

Podľa § 449 ods. 1 S.s.p., sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 449 ods. 2 S.s.p., povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

Podľa § 459 písm. d) S.s.p., kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak neboli splnené podmienky podľa § 449.

7. Z obsahu súdneho spisu kasačný súd zistil, že sťažovateľ bol v konaní pred krajským súdom zastúpený zástupcom, ktorému bol rozsudok krajského súdu riadne doručený, a to prostredníctvom poštového podniku do vlastných rúk dňa 07.07.2017. Kasačný súd považuje za dôležité dať do pozornosti, že žalobca bol riadne poučený o možnosti podať proti rozsudku správneho súdu kasačnú sťažnosť, ako aj o povinnom zastúpení advokátom v kasačnom konaní a o nevyhnutnosti spísania kasačnej sťažnosti advokátom. Na uvedené povinnosti, ktoré pre žalobcu ako sťažovateľa vyplývajú z ustanovenia § 449 S.s.p. nemá vplyv presvedčenie jeho zástupcu, že by sa v predmetnom prípade mali na konanie aplikovať ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku.

8. Kasačný súd uvádza, že o odvolaní žalobcu zo dňa 08.11.2014, ktoré smerovalo proti rozhodnutiu krajského súdu č. k. 5S/112/2013-46 zo dňa 16.09.2014 bolo rozhodnuté uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp zn. 10Sžo/162/2015 zo dňa 07.12.2016, ktorým najvyšší súd napadnuté rozhodnutie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Najvyšší súd v tomto prípade postupoval v súlade s ustanovením § 492 ods. 2 S.s.p. a odvolacie konanie dokončil podľa ustanovení

Občianskeho súdneho poriadku. Uznesenie najvyššieho súdu sp zn. 10Sžo/162/2015 zo dňa 07.12.2016 nadobudlo právoplatnosť dňa 31.03.2017, čím sa predmetné odvolacie konanie skončilo.

9. Krajský súd vo veci rozhodol opätovne, a to rozsudkom č. k. 5S/112/13-95 zo dňa 30.05.2017, pričom vychádzajúc z ustanovenia § 491 ods. 1 S.s.p. pri rozhodovaní vychádzal z ustanovení Správneho súdneho poriadku, a to aj v prípade všeobecných formálnych náležitostí rozsudku, vrátane poučenia o prípustnosti kasačnej sťažnosti, o lehote na jej podanie a jej náležitostiach, ako aj o povinnom zastúpení advokátom.

10. Kasačný súd na základe vyššie uvedeného ustálil, že podanie zástupcu žalobcu zo dňa 22.07.2017 označené ako „odvolanie proti rozsudku sp. zn. 5S 112/13-95 zo dňa 30.05.2017“ je svojou povahou kasačnou sťažnosťou, preto krajský súd postupoval v súlade so zákonom, keď sťažovateľa uznesením č. k. 5S/112/2013-105 zo dňa 09.11.2017 vyzval, aby preukázal, že kasačná sťažnosť bola spísaná advokátom, a aby predložil plnomocenstvo udelené advokátovi na podanie kasačnej sťažnosti a jeho zastupovanie v konaní na kasačnom súde.

11. Sťažovateľ prostredníctvom svojho zástupcu reagoval na výzvu súdu podaním zo dňa 05.12.2017, ktorým však vytýkané vady neodstránil, najmä nepreukázal existenciu riadneho zastúpenia v kasačnom konaní podľa § 449 S.s.p., keďže nepredložil plnomocenstvo udelené advokátovi na spísanie kasačnej sťažnosti a na jeho zastupovanie v konaní pred kasačným súdom.

12. Vzhľadom na to, že v zmysle ustanovenia § 449 ods. 1 S.s.p. sa vyžaduje, aby kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa boli spísané advokátom, ktorým je sťažovateľ zastúpený v kasačnom konaní, zatiaľ čo v prejednávacom prípade táto podmienka splnená nebola napriek riadnemu poučeniu sťažovateľa o povinnosti podľa ustanovenia § 449 S. s. p., Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako kasačný súd, kasačnú sťažnosť sťažovateľa podľa ustanovenia § 459 písm. d) S. s. p., ako neprípustnú odmietol.

13. O náhrade trov kasačného konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 467 ods. 1 S.s. p. v spojení s § 467 ods. 4 S. s. p. a analogicky podľa § 170 písm. a) S.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri odmietnutí žaloby.

14. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky prijal toto uznesenie jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.