

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Oboer/24/2017
Identifikačné číslo spisu: 7609210130
Dátum vydania rozhodnutia: 17.04.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Anna Marková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:7609210130.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci v prospech oprávneného: INKASO Pohľadávok spol. s r. o. , so sídlom Hronského 2712, Vranov nad Topľou, IČO: 36 039 039, proti povinnej: P. W., nar. XX. júla XXXX, zomr. XX. Y. XXXX, naposledy bytom Z., V., o vymoženie 82,98 eura s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 7Er/475/2009, o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 27. októbra 2016, č. k. 14CoE/635/2016-34, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní oprávneného z a s t a v u j e.

Oprávnenému sa nárok na náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Uznesením z 27. októbra 2016, sp. zn. 14CoE/635/2016, Krajský súd v Košiciach (ďalej tiež „odvolací súd“) uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil a stranám náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.
2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal oprávnený dovolanie, ktoré odôvodnil tým, že napadnuté uznesenie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci, pričom rozhodnutie záviselo od vyriešenia právnej otázky, ktorá ešte nebola v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu vyriešená. Navrhol, aby dovolací súd napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, alternatívne, aby dovolací súd uznesenie odvolacieho zmenil tak, že sa pokračuje v exekúcii vedenej na súde prvej inštancie.
3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], predovšetkým skúmal, či sú splnené procesné podmienky konania a zistil, že tieto podmienky nie sú splnené.
4. Podľa § 9a ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení účinnom do 31. marca 2017 (ďalej tiež

„Exekučný poriadok“), ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

5. Podľa § 438 ods. 1 C. s. p., na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 161 ods. 1 C. s. p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

7. Podľa § 161 ods. 2 C. s. p., ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 61 C. s. p., procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

9. Podľa § 62 C. s. p., ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

10. Zo súdneho spisu dovolací súd zistil, že v predloženej veci začalo exekučné konanie dňa 30. júna 2009 [doručením návrhu na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi (§ 36 ods. 2 Exekučného poriadku)]. Dovolací súd ďalej zistil, že povinná zomrela dňa 18. júna 2008, t. j. pred začatím exekučného konania. Uvedená skutočnosť - nedostatok procesnej subjektivity povinnej v čase začatia konania - indikuje neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky, ktorý má za následok obligatórne zastavenie konania. Dovolací súd preto konanie o dovolaní oprávneného podľa § 62 v spojení s § 438 ods. 1 C. s. p. zastavil bez toho, aby sa zaoberal dôvodnosťou podaného dovolania.

11. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.).

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.