

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Tost/1/2019
Identifikačné číslo spisu: 9518100079
Dátum vydania rozhodnutia: 9. januára 2019
Meno a priezvisko: JUDr. Gabriela Šimonová
Funkcia:
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:9518100079.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Šimonovej a sudcov JUDr. Štefana Michálíka a JUDr. Viliama Dohňanského na neverejnom zasadnutí konanom 9. januára 2019 v Bratislave, v trestnej veci obvineného MVDr. C. Y. a spol. pre pokračujúci zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom daňového podvodu podľa § 277a ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na 138 písm. i/ Trestného zákona, o sťažnosti obvineného MVDr. C. Y. proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica zo 14. decembra 2018, sp. zn. 2Tp/13/2018, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obvineného MVDr. C. Y. sa z a m i e t a .

O d ô v o d n e n i e

Sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica (ďalej len „súd“ alebo „súd prvého stupňa“), uznesením zo 14. decembra 2018, č. k. 2Tp/13/2018, rozhodol tak, že podľa § 79 ods. 3 Trestného poriadku zamietol žiadosť obvineného MVDr. C. Y. o prepustenie z väzby na slobodu. Podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por. súd neprijal písomný sľub obvineného MVDr. C. Y. a podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. väzbu obvineného MVDr. C. Y. nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka. Zároveň rozhodol, že podľa § 81 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku - ponuku zloženia peňažnej záruky za obvineného MVDr. C. Y., ktorú by zložil obvinený vo výške 50.000,- Eur neprijíma a opatrením inú výšku peňažnej záruky ani spôsob jej zloženia, neurčuje.

Proti tomuto uzneseniu podal obhajca obvineného MVDr. C. Y. - JUDr. Jozef Tomko priamo do zápisnice o vylúchu obvineného sťažnosť, a to proti všetkým výrokom vyhláseného uznesenia. Obhajca sťažnosť následne písomne odôvodnil. V odôvodnení sťažnosti obhajoba opätovne poprela spáchanie trestného činu ako aj organizovanie trestnej činnosti. Vo vzťahu k dôvodnosti vznesených obvinení poprela, že by po vzájomnej dohode a súčinnosti plánovane a koordinovane s cieľom získania daňovej výhody spočívajúcej v neoprávnenom odpočte DPH obvinený vytvoril riadený reťazec podnikateľských subjektov. Žiadna organizovaná skupina tak, ako je to uvedené v uznesení o

vznesení obvinenia, nikdy neexistovala, o jej zložení, fungovaní, rozdelení úloh, či popisu činnosti v skupine, nebol produkovaný žiadny relevantný dôkaz, a preto prokurátor nesprávne vyhodnotil, keď urobil záver, že obvinený je hlavným organizátorom trestnej činnosti. Poukázal tiež na to, že v tomto štádiu trestného konania sú preskúmané rozhodnutia správcu dane o dodatočnom dorúbení dane z pridanej hodnoty, pričom správnym súdom bola pozastavená účinnosť platobných výmerov, ktoré sú predmetom preskúmania. Keďže daňové konanie a následné trestné konanie je zložité, v tomto štádiu trestného konania je väzba obvineného a jej ďalšie trvanie iné ako v čase, keď bol do väzby vzatý. Nestotožňuje sa preto s názorom sudcu pre prípravné konanie tak, ako ho uviedol v napadnutom uznesení. Žiada, aby bol prepustený z väzby na slobodu, prípadne, aby bola väzba nahradená peňažnou zárukou alebo použitím zariadenia na sledovanie polohy, a uložením primeraných opatrení, čo považuje za dostatočné pre dosiahnutie účelu trestného konania.

Najvyšší súd ako súd nadriadený (§ 190 ods. 2 písm. b/ Tr. por.) po preskúmaní veci zistil, že sťažnosť obvineného je prípustná, bola podaná oprávnenou osobou, v zákonom stanovenej lehote a na zákonom určenom mieste (§ 187 ods. 1, § 186 ods. 1, § 558 ods. 3 Tr. por.). Na jej podklade v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia a konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že nie je dôvodná.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z obsahu spisového materiálu zistil, že obvineným MVDr. C. Y., MVDr. R. Y. a N. W. bolo vznesené obvinenie uznesením vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry, Národnej jednotky finančnej polície, expozitúra Východ pod ČVS: PPZ-378/NKA-FP-VY-2015 z 20.10.2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku pre pokračujúci zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. c/ ods. 4 Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom daňového podvodu podľa § 277a ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. i/ Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť obvinení MVDr. C. Y., MVDr. R. Y. a N. W. spoločne s obvineným I. N. v podstate na skutkovom základe tam uvedenom. Obvinený MVDr. C. Y. bol obmedzený na osobnej slobode zadržaním dňa 5.4.2018 o 07.00 hod.

Podľa § 79 ods. 3 Trestného poriadku, obvinený má právo kedykoľvek žiadať o prepustenie na slobodu. Ak v prípravnom konaní prokurátor takej žiadosti nevyhovie, predloží ju bez meškania so svojím stanoviskom a s návrhom na rozhodnutie sudcovi pre prípravné konanie, o čom upovedomí obvineného a jeho obhajcu. O takej žiadosti sa musí bez meškania rozhodnúť. Ak sa žiadosť zamietla, môže ju obvinený, ak v nej neuvedie iné dôvody, opakovať až po uplynutí tridsiatich dní odo dňa, keď rozhodnutie o jeho predchádzajúcej žiadosti nadobudlo právoplatnosť.

Je potrebné uviesť, že hoci rozhodnutie súdu prvého stupňa má byť podľa Trestného poriadku stručné, jasné, ale zároveň i presvedčivé, sudca pre prípravné konanie pri písomnom vypracovaní dôvodov napadnutého uznesenia, sa veľmi dôsledne zaoberal a podrobne vyhodnotil konkrétne skutočnosti, o ktoré je opretý väzobný dôvod v zmysle § 71 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku. Sudca na 12-tich stranách svojho uznesenia podrobne rozviedol otázky materiálnych i formálnych dôvodov väzby, v rámci ktorých posúdil, či vo veci, v štádiu v ktorom vec posudzuje, bolo nazhromaždených dostatok dôkazov na to, aby tieto odôvodňovali trestné stíhanie konkrétneho obvineného a či existujú konkrétne skutočnosti zakladajúce niektorú z obáv špecifikovaných v ustanovení § 71 ods. 1 Trestného poriadku pod jednotlivými jeho písmenami.

V súvislosti s dôvodom väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku najvyšší súd konštatuje, že špecializovaný trestný súd správne vyhodnotil jeho pretrvávanie i v súčasnom štádiu konania. K danosti týchto dôvodov väzby sa vyjadril špecializovaný trestný súd v napadnutom uznesení, ale i Najvyšší súd Slovenskej republiky v svojich predchádzajúcich uzneseniach.

Pokiaľ ide o rozhodnutie špecializovaného trestného súdu o neprijatí písomného sľubu, o nenahradení väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka ako i neprijatí peňažnej záruky, i v tejto časti rozhodol špecializovaný trestný súd správne a v súlade so zákonom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky dodáva, že odôvodnenie súdneho rozhodnutia v opravnom konaní nemá odpovedať na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o opravnom prostriedku a zostali sporné, alebo sú nevyhnutné na doplnenie dôvodov prvostupňového rozhodnutia, ktoré sa preskúmava v odvolacom konaní. V tejto súvislosti najvyšší súd poukazuje na to, že v dvojinštančnom súdnom konaní rozhodnutia súdu prvého a druhého stupňa tvoria jednotu, a preto je nadbytočné, aby odvolací súd opakoval vo svojom rozhodnutí správne skutkové a právne závery súdu prvého stupňa. S právnymi námietkami obhajoby sa súd prvého stupňa v rozhodnutí riadne vysporiadal a nenechal otvorenú žiadnu spornú otázku, riešenie ktorej by zostalo na odvolacom súde. Z obsahu spisu je zrejmé, že v posudzovanom prípade sa jedná o skutkovo a dôkazne náročnú trestnú vec, ktorej vyšetrovanie prebieha plynule a plánovite. V činnosti príslušných orgánov činných v trestnom konaní neboli doposiaľ zistené žiadne neodôvodnené priesťahy.

S ohľadom na uvedené rozhodol najvyšší súd tak, že sťažnosť obvineného MVDr. C. Y. zamietol ako nedôvodnú postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.