

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/102/2023
Identifikačné číslo spisu:	1304121724
Dátum vydania rozhodnutia:	27.06.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:1304121724.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu M. Z., N. B. M. Č.. X, zastúpeného JUDr. Drahomírom Tomčom, advokátom so sídlom v Bratislave, Mesačná č. 9, proti žalovanému GREEN LAND s.r.o., IČO: 36 539 007, Dubnická č. 6, Bratislava, zastúpeného Advokátskou kanceláriou DEDÁK & Partners, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Suché Mýto 1, o určenie vlastníckeho práva, vedenom na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 7C/56/2008, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 18. októbra 2022 sp. zn. 14Co/92/2018, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žalobcovi n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Pezinok (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) rozsudkom z 23. októbra 2017 č. k. 7C/56/2008-883 určil, že žalobca je výlučným vlastníkom pozemku s parcelným číslom 158/11- orná pôda o výmere 8307 m² a pozemku parcelné číslo 158/12 - orná pôda o výmere 2055 m², nachádzajúcich sa v katastrálnom území N., obec N. B. M., okres M., ktoré sú zapísané v registri C, na liste vlastníctva č. XXX, na Okresnom úrade v Senci, odbore katastrálnom (I. výrok). V časti určenia, že žalobca je výlučným vlastníkom pozemku s parcelným číslom č. 158/9 o výmere 4117 m², okres M., obec N. B. M., katastrálne územie N., žalobu zamietol (II. výrok). Žiadnej zo strán nepriznal náhradu trov konania. (III. výrok)

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 18. októbra 2022 sp. zn. 14Co/92/2018 rozsudok súdu prvej inštancie z 23. októbra 2017 č. k. 7C/56/2008-833 v napadnutom výroku (výrok I.) potvrdil a žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov tohto odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

3. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie z 12. januára 2023, ktoré vzal späť podaním doručeným dňa 2. mája 2023.

4. Podľa § 446 CSP ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.
5. Vzhľadom na dispozičný úkon dovolateľa, ktorý vzal dovolanie späť, Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) v zmysle citovaného ustanovenia § 446 CSP dovolacie konanie zastavil.
6. O trovách dovolacieho konania dovolací súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 453 ods. 1 CSP. Žalobca mal v dovolacom konaní plný úspech, preto mu proti neúspešnému žalobcovi vznikol nárok na náhradu trov dovolacieho konania. Keďže žalobcovi však v dovolaní žiadne trovy nevznikli, dovolací súd ich náhradu nepriznal (R 72/2018).
7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.