

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4XObdo/98/2020
Identifikačné číslo spisu: 6412212817
Dátum vydania rozhodnutia: 30.12.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Prieceľová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:6412212817.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, proti žalovanej: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Račianska ul. 71, Bratislava, IČO: 00 166 073, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenom na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 4C/87/2012, na dovolanie žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 15Co/646/2015-225 zo dňa 14. 06. 2016, takto

rozhodol:

- I. Dovolanie žalobkyne o d m i e t a .
- II. Žalovanej n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací uznesením č. k. 15Co/646/2015-225 zo dňa 14. 06. 2016, potvrdil uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 4C/87/2012-198 zo dňa 24. 08. 2015, ktorým bola žalobkyni uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok 20 eur za podané odvolanie podľa položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov, tvoriaceho prílohu zákona č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Uznesenie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 04. 08. 2016.

2. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie (č. l. 230 - 232), prípustnosť ktorého vyvodzovala z ustanovenia § 420 písm. f/ zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“). Dovolaciemu súdu navrhla, aby rozhodnutie odvolacieho súdu, súčasne aj rozhodnutie súdu prvej inštancie v celom rozsahu zrušil.

3. Žalovaná sa k dovolaniu písomne nevyjadřila.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 35 C. s. p.) po zistení, že dovolanie bolo podané včas (§ 427

ods. 1 C. s. p.), na to oprávneným subjektom (§ 424 C. s. p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania podľa § 443 veta pred bodkočiarkou C. s. p., preskúmal ďalšie procesné podmienky a dospel k záveru, že dovolanie je potrebné odmietnuť.

5. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd podľa § 451 ods. 3 C. s. p., stručne uvádza, že dôvodom na odmietnutie dovolania žalobkyne (ďalej tiež „dovolateľka“) je nesplnenie podmienky dovolacieho konania podľa § 429 ods. 1 C. s. p., v zmysle ktorého dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, súčasne dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Citované ustanovenie zakotvuje inštitút tzv. povinného zastúpenia dovolateľa, ktorého účelom je, aby účastníkovi, ktorý sám právnické vzdelanie nemá, bola poskytnutá kvalifikovaná právna pomoc, súčasne aby dovolanie spĺňalo náležitosti stanovené zákonom a rovnako, aby dovolací súd mohol rozhodnúť bez zbytočných prietáhov. Nedostatok zastúpenia dovolateľa kvalifikovaným zástupcom bráni dovolaciemu súdu o veci ďalej konať, nakoľko ustanovenie § 429 ods. 1 C. s. p., je ustanovením kogentnej povahy. Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa advokátom v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ sám zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo, resp. požiada o ustanovenie zástupcu, ak spĺňa predpoklady pre priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov.

6. Povinnosť podľa odseku 1 citovaného ustanovenia neplatí, ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 1 písm. b/ C. s. p.).

7. Z obsahu spisu vyplýva, že dovolateľka bola v čase podania dovolania zastúpená U.. O. M., na základe plnomocenstva/poverenia zo dňa 04. 01. 2016, založeného na č. l. 235 spisu. Vo vzťahu k menovanej zástupkyňi dovolací súd zo svojej doterajšej činnosti (napr. z oznámenia žalobcu zo dňa 12. 02. 2020 v konaní vedenom pod sp. zn. 4XObdo/19/2020) zistil, že zo strany žalobkyne došlo k vypovedaniu plnej moci udelenej U.. O. M., ktorá žalobkyňu už nezastupuje. Dovolateľka, spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o., tak v súčasnosti nie je v konaní riadne zastúpená v súlade s ustanovením § 429 C. s. p., keďže podmienka povinného zastúpenia dovolateľa advokátom (resp. jeho zamestnancom) v dovolacom konaní musí byť splnená nielen v čase začatia dovolacieho konania (pri spísaní dovolania), ale táto podmienka musí byť splnená počas celej doby jej trvania.

8. Zo spisu ďalej vyplýva, že súd prvej inštancie uznesením č. k. 4C/87/2012-244 zo dňa 08. 10. 2020 vyzval žalobkyňu, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia odstránila vady podaného dovolania a predložila súdu plnú moc udelenú advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní, resp. poverenie pre zamestnanca alebo člena, ktorý má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Súd prvej inštancie žalobkyňu poučil, že v prípade, ak v lehote určenej súdom dovolanie o uvedenú náležitosť nedoplní, dovolací súd dovolanie podľa § 447 C. s. p., odmietne. Predmetné uznesenie bolo žalobkyňi doručené, ako vyplýva z dátumu na doručenke pripojenej k č. l. 245 spisu, dňa 16. 10. 2020, do dňa rozhodnutia dovolacieho súdu však žalobkyňa splnomocnenie na zastupovanie jej osoby v dovolacom konaní nedoložila, rovnako nedoložila ani prípadné poverenie udelené svojmu zamestnancovi, a to napriek tomu, že o následkoch ich nepredloženia bola riadne poučená.

9. Vzhľadom na vyššie uvedené, keďže žalobkyňa procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania spočívajúci v absencii povinného zastúpenia advokátom, neodstránila, dovolací súd jej dovolanie smerujúce proti uzneseniu odvolacieho súdu, podľa § 447 písm. e/ C. s. p. odmietol bez toho, aby sa zaoberal dôvodnosťou dovolania.

10. O trovách konania rozhodol dovolací súd v zmysle § 453 ods. 1 C. s. p., v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p., pričom žalovanej, ktorá bola v dovolacom konaní úspešná, nepriznal náhradu trov konania, nakoľko jej v dovolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 veta druhá C. s. p., a § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z., o súdoch a o zmene a doplnení

niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.