

**U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **J. M.**, bývajúceho v T., proti odporcovi **J. H.**, bývajúcemu v K., **o zaplataenie 250 000,-- Sk istiny s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Topoľčany pod sp.zn. 5 C 14/2008 a na Krajskom súde v Nitre pod sp.zn. 5 Co 123/2008, takto

**r o z h o d o l :**

Predseda senátu Krajského súdu v Nitre sudca JUDr. Boris Minks **n i e j e v y l ú č e n ý** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej pod sp.zn. 5 Co 123/2008 (vec Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 5 C 14/2008).

**O d ô v o d n e n i e**

Odporca podaním doručeným odvolaciemu súdu dňa 20.10.2008 (č.l. 97 spisu) vzniesol námietku zaujatosti proti predsedovi senátu Krajského súdu v Nitre JUDr. Borisovi Minksovi z dôvodu, že tento sudca, ktorý má vec prejednávať, udržiava súkromné priateľské vzťahy s právnym zástupcom navrhovateľa JUDr. I. P.. Na pojednávaní pred odvolacím súdom dňa 22.10.2008 (č.l. 101 spisu) svoju námietku konkretizoval v tom, že s JUDr. I. P. je vzdialenejšia rodina, pričom tento sám mu povedal, že on žiaden súd v Nitre neprehrá.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený Krajskému súdu v Nitre (§ 16 ods. 1 O.s.p.) posudzoval opodstatnenosť uvedenej námietky z aspektu existencie dôvodov, pre ktoré je sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci. Vychádzal pritom z ustanovenia § 14 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Účelom citovaného ustanovenia je prispieť k nestrannému prejednaniu vecí, k nezaujatému prístupu k účastníkom alebo ich zástupcom a tiež predísť možnosti neobjektívneho rozhodovania. Cieľu, sledovanému uvedeným ustanovením, zodpovedá aj právna úprava skutočností, ktorá je z hľadiska vylúčenia sudcu považovaná za právne relevantnú. Je ňou existencia určitého právne významného vzťahu sudcu a to : 1/ k veci, v rámci ktorého by mal sudca svoj konkrétny záujem na určitom spôsobe skončenia konania a rozhodnutia o veci, alebo 2/ k účastníkom konania, ktorý by bol založený na príbuzenskom alebo rýdzo osobnom (pozitívnom alebo negatívnom) pomere k nim, alebo 3/ k zástupcom účastníkov konania, ktorý by bol založený na pomere vykazujúcom znaky vzťahu uvedeného pod 2/.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z vyjadrenia sudcu JUDr. Borisa Minksa, ktorý má vo veci v odvolacom konaní ako predseda senátu rozhodovať, nezistil žiadne také skutočnosti, z ktorých by bolo možné vyvodiť pochybnosť o jej nezaujatosti v zmysle uvedeného ustanovenia § 14 ods. 1 O.s.p. Uvedený sudca uviedol, že vo veci sa necíti byť zaujatý. JUDr. I. P. pozná ako bývalého kolegu, s ktorým pracoval na Okresnom súde v Topoľčanoch. Od apríla 1995 sa s ním nestretáva ako s bývalým kolegom, pretože od tohto obdobia pracuje na Krajskom súde v Nitre. S JUDr. P. sa od tejto doby stretáva len ako s advokátom v pojednávacej miestnosti a neudržiava s ním súkromné priateľské vzťahy.

JUDr. I. P., bývalý právny zástupca navrhovateľa, ktorému tento vypovedal plnú moc po vznesení námietky zaujatosti z dôvodu : „ak by s tým mal byť problém“ uviedol, že skutočnosti, uvádzané odporcom v námietke zaujatosti nie sú pravdivé. S odporcom nie je ani v žiadnom príbuzenskom pomere.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v tejto súvislosti poukazuje na tú skutočnosť, že sudca je pri výkone svojej funkcie nezávislý a zákony a iné všeobecne záväzné právne predpisy je povinný vykladať podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia v zmysle § 2 ods. 2 zák.č. 385/2000 Z.z. v znení zmien a doplnkov a je povinný prejednať a rozhodnúť všetky veci, ktoré mu boli pridelené v súlade s platným rozvrhom práce súdu. Obsah tohto práva a povinnosti je základným pilierom výkonu funkcie sudcu, keď výnimky môžu vyplývať len z naplnenia zákonných predpokladov, ktoré však neboli v prejednávanom prípade splnené.

Meradlom pre hodnotenie objektivity sudcu nemôže byť subjektívne hľadisko účastníka konania, ktoré je spravidla motivované tým, že súd nekoná (nekonal) a nerozhoduje (nerozhodol) podľa jeho predstáv. Takéto hodnotenie správnosti súdneho konania, resp. rozhodovania nepatrí účastníkovi konania a nemôže objektívne zakladať pochybnosti o nezáujatosti sudcu.

Na vylúčenie predsedu senátu Krajského súdu v Nitre sudcu JUDr. Borisa Minksa sú preto nepostačujúce len predpoklady a nepreukázané tvrdenia navrhovateľa, uvádzané vo vznesenej námietke zaujatosti.

Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, že sudca Krajského súdu v Nitre JUDr. Boris Minks nie je vylúčený z prejednávania a rozhodovania danej veci.

**P o u ě n í e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 13. novembra 2008**

**JUDr. Vladimír M a g u r a , v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Nina Dúbravčíková