

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: **Ing. V. G.**, proti odporkyni : **Sociálna poisťovňa - ústredie v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o **starobný dôchodok**, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. 6Scud 3/09-12

zo 14. augusta 2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 6Scud/3/09-12 zo 14. augusta 2009 **z r u š u j e** a vec mu vracia na nové konanie a rozhodnutie.

O d ô v o d n e n i e :

Uznesením krajského súdu bolo odmietnuté podanie navrhovateľky o návrhu (odvolaní) na preskúmanie a zrušenie rozhodnutia Sociálnej poisťovne - ústredie z 18. decembra 2008 č. X.. Krajský súd vyzval navrhovateľku uznesením z 23. apríla 2009 na odstránenie väd návrhu s poučením podľa § 250p OSP. Výzva obsahuje informáciu, že „oznámenie o výkone zrážok z dôchodku nie je rozhodnutím správneho orgánu, proti ktorému by bolo možné podať odvolanie“. Výzva bola navrhovateľke doručená. Krajský súd odmietol podanie z dôvodu, že navrhovateľka vady konania v stanovenej lehote 40 dní od doručenia výzvy neodstránila.

Proti uzneseniu krajského súdu podala navrhovateľka odvolanie, ku ktorému pripojila kópiu podacieho lístka z 22. mája 2009 a kópiu podania z 20. mája 2009 adresovaného súdu, ktorým svoje pôvodné podanie doplnila.

Odvolací súd po oboznámení sa so spisom krajského súdu dospel k záveru

1. že pôvodné podanie navrhovateľky z 15. februára 2009 a došlé krajskému súdu 18. februára 2009 smerovalo proti rozhodnutiu odporkyne z 18. decembra 2008 č. X. a bolo k návrhu pripojené. Rozhodnutie bolo vydané podľa § 2 zák.č. 659/2007 Z.z. o prepočítaní sumy dôchodku na EUR a podľa § 82 zák.č. 461/2003 Z.z. o zvýšení dôchodku. Voči tejto časti rozhodnutia nasleduje poučenie o opravnom prostriedku. Písomnosť ďalej obsahuje oznámenie o výplate dôchodku, podľa ktorého „z dôchodku sa naďalej vykonávajú zrážky...“, preto sa suma dôchodku kráti o príslušnú čiastku zrážky v EUR. Krajský súd vecne správne poučil navrhovateľku o tom, že proti oznámeniu o výkone zrážok nie je možné podať odvolanie. Nedôvodne však krajský súd žiadal doplnenie podania v tom smere, aby navrhovateľka uviedla, proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje (dátum vydania a číslo konania).
2. Keďže krajský súd nedôvodne odmietol návrh navrhovateľky, pretože neboli splnené podmienky pre jeho posúdenie ako návrhu nespĺňajúceho podmienky prieskumu, nezostáva odvolaciemu súdu iné rozhodnutie, než odvolaním napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť krajskému súdu na nové konanie.
3. Pretože z podaného odvolania navrhovateľky je zrejmé, že brojí proti vykonávaným zrážkam z dôchodku, odvolací súd upriamuje pozornosť odporkyne na navrhovateľkou tvrdené skutočnosti o nedôvodnosti výkonu exekučných zrážok z jej dôchodku. Odvolací súd dáva do pozornosti odporkyne, že je v jej moci zistiť splnenie zákonných podmienok pre vykonávanie zrážok z dôchodku navrhovateľky a poskytnúť jej potrebné poučenia a informácie na zistenie právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutia, na základe ktorého boli zrážky z jej dôchodku nariadené.
4. Odvolací súd súčasne navrhovateľku poučuje o tom, že pokiaľ zodpovedá skutočnosti jej tvrdenie, že zrážky z jej dôchodku sú vykonávané na vymoženie poistného na zdravotné poistenie, pričom neobdržala žiadne rozhodnutie, ktoré by malo byť podkladom pre exekúciu, môže o preverenie postupu príslušnej zdravotnej poisťovne požiadať Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou so sídlom v Bratislave.

5. Odvolací súd súčasne upriamuje pozornosť krajského súdu na skutočnosť, že nebolo dôsledne preverené tvrdenie navrhovateľky, že doplnenie návrhu zaslala krajskému súdu včas a preto je potrebné došetriť okolnosti jeho doručovania.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. januára 2010

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová