

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd S. republiky v právnej veci žalobcu: **S. K., a.s., B.C.**, proti žalovaným: **I. Ing. P. U.**, bytom v P.P. **II. J. R.**, bytom v P.P. **III. Ing. J. R.**, bytom v P.P., **IV. D. V.**, bytom v K., všetci zastúpení JUDr. K. V., advokátom. P., o zaplatenie **3 542 367, Sk s prísl.**, na odvolanie žalovaného v IV. rade proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove zo dňa 23. júna 2009 č. k. 5NcCb 3/2007-109, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Prešove č. k. 5 NcCb 3/2007-109 zo dňa 23. júna 2009 v napadnutej časti **p o t v r d z u j e .**

Žalobcovi nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zastavil konanie o vylúčenom návrhu na samostatné konanie a to o zaplatenie istiny 1 738 377,-- Sk a príslušenstva pohľadávky 1 803 990,-Sk, keď časť priznanej istiny a príslušenstva bola žalobcovi priznaná vo výške 3 542 367,-Sk rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 2 Cb 37/97-161 zo dňa 30. decembra 1999. Rozsudok súdu prvého stupňa nadobudol právoplatnosť dňa 06. 06. 2002 po rozhodnutí odvolacieho súdu vo veci rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 5 Obo 23/01 a 5Obo 28/01 zo dňa 16. marca 2002, ktorým odvolací súd potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny.

V odôvodnení uznesenia súd prvého stupňa uviedol, že v priebehu konania žalobca vyhlásil, že svoj návrh o priznanie príslušenstva, vylúčený na samostatné konanie berie späť a žalovaní s týmto prejavom súhlasili. O trovách konania rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. s tým, že žalobca i žalovaní sa zriekli práva na náhradu trov konania.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalovaný v IV. rade, navrhol uznesenie súdu prvého stupňa v časti týkajúcej sa náhrady trov konania zmeniť a uložiť žalobcovi povinnosť zaplatiť žalovanému v IV. rade náhradu trov konania vo výške 16 623,26 Eur. V odvolaní uviedol, že sa nezriekol práva na náhradu trov konania a poukazuje na písomné podanie zaslané súdu zo dňa 06. 02. 2009, ktorým vyčíslil uplatnené trovy konania. Ďalej uviedol, že súd prvého stupňa zastavil konanie pre správanie žalobcu a z tohto dôvodu má žalovaný v IV. Rade nárok na náhradu trov konania v uplatnenej výške 16 623,26 Eur postupom podľa § 142 a nasl. O. s. p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal podľa § 212 O. s. p. uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa trov konania a bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 1, 2 O. s. p. dospel k záveru, že odvolanie žalovaného v IV. rade nie je dôvodné.

Podľa ust. § 151 ods. 1 O. s. p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa ust. § 151 ods. 2 O. s. p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčíslí, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ust. § 146 ods. 1 O. s. p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie a) mohlo sa začať i bez návrhu, b) skončilo sa zmierom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné, c) bolo zastavené.

Podľa ust. § 146 ods. 2 O. s. p. Ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Predmetom odvolacieho konania je napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa v časti týkajúcej sa rozhodnutia o náhrade trov konania podané žalovaným v IV. rade. Súd prvého stupňa rozhodol o náhrade trov konania v zmysle ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p., keď nebolo v konaní medzi účastníkmi sporné, že žalobca zobral návrh vylúčený na samostatné konanie späť a žalovaní so späťvzatím návrhu vyjadrili súhlas. Sporným v konaní zostal nárok na náhradu trov konania. Žalobca v návrhu na zastavenie konania z dôvodu jeho späťvzatia navrhol nepriznať náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov (č. 1. 26, 105). Žalovaní prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyjadrili súhlas so späťvzatím návrhu a navrhli nepriznať účastníkom náhradu trov konania ( písomné podanie zo dňa 08. 04. 2008 č. 1. 27) vo vzťahu k postupníkovi S., s. r. o., P. Následne podaním zo dňa 05. 02. 2009 právny zástupca žalovaných navrhol návrh žalobcu proti žalovanému v IV. rade zamietnuť a podľa ust. § 142 a nasl. O. s. p. uložiť povinnosť žalobcovi zaplatiť náhradu trov konania (písomné stanovisko zo dňa 05. 02. 2009, č. 1. 86 spisu), ktorú výšku náhrady nevyčíslil. Spornou otázkou v konaní zostalo posúdenie, či žalovaný v IV. rade podal kvalifikovaný návrh na náhradu trov konania v zmysle citovaného ust. § 151 O. s. p. Odvolací súd z obsahu spisu a to najmä podania zo dňa 05. 02. 2009 dospel k záveru, že žalovaný vo IV. rade podaním zo dňa 05. 02. 2009 uplatnil návrhom nárok na náhradu trov konania proti v rozhodnutí označenému žalobcovi S. K., a. s., B.. Z tohto dôvodu súd prvého stupňa uviedol nesprávne v dôvodoch rozhodnutia, že sa žalobca i žalovaní zriekli práva na náhradu trov konania. Po vyriešení základného problému uplatnenia náhrady trov konania návrhom odvolací súd posúdil samotné rozhodnutie súdu prvého stupňa vecne a dospel k záveru, že výrok rozhodnutia súdu prvého stupňa o trovách konania je vecne správny. Z obsahu spisu je zrejmé, že po vylúčení veci na samostatné konanie zostalo predmetom konania zaplatenie istiny vo výške 1 738 377,--Sk a príslušenstvo vo výške 1 803 990,--Sk titulom nesplatenej časti úveru a príslušenstva. Žalobca zobral návrh vo vylúčenej časti konania späť z dôvodu uzatvorenia dohody o vysporiadaní záväzku s Ing. D. V. vo výške 1 000 000,-- Sk zo dňa 09. 02. 2006, ktorej obsahom bolo aj oznámenie o zaplatení sumy 500 000,-Sk J. R.. Teda dôvodom späťvzatia návrhu bolo zaplatenie časti uplatneného nároku žalovanými v II. a IV. rade, ktorým zaplatením veriteľ prehlásil zánik záväzkov všetkých členov konzorcia - žalovaných. Z uvedeného možno konštatovať, že boli splnené podmienky citovaného ust. § 146 ods. 2 druhá veta O. s. p., keď pre správanie žalovaných a to zaplatenie časti uplatnenej pohľadávky na základe dohody o vysporiadaní záväzku došlo k späťvzatiu návrhu žalobcom.

Odvolací súd z vyššie uvedených dôvodov uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa náhrady trov konania v zmysle ust. § 219 O. s. p. ako vecne správne potvrdil, aj keď z iného, ako ním uvedeného právneho dôvodu.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že v odvolacom konaní úspešnému žalobcovi náhradu odvolacích trov nepriznal napriek jeho úspechu v odvolacom konaní z dôvodu, že žalobca nežiadal náhradu trov odvolacieho konania priznať.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné podať odvolanie.

V Bratislave 23. septembra 2010

**JUDr. Beata Miničová, v. r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová