

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol v právnej veci žalobcu : **B. F.**, bývajúcí v S., U., proti žalovanej : **A. F.**, rod. U., bývajúca v S., H., zastúpená Mgr. J. F., advokátom v R., **o návrhu na vyporiadanie podielového spoluvlastníctva s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 13 C 7/2007, o dovolaní žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 4. októbra 2007 sp. zn. 12 Co 69/2007,

t a k t o :

Z r u š u j e uznesenie Krajského súdu v Prešove zo 4. októbra 2007 sp. zn. 12 Co 69/2007 a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Poprad uznesením zo 6. júna 2007 sp. zn. 13 C 7/2007 konanie o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva prerušil s poukazom na ustanovenie § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p., keď zistil, že na Okresnom súde Poprad prebieha pod č. k. 20 C 109/2007 konanie o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom tohto konania. Keďže v uvedenom konaní bude riešená otázka, či účastníci konania sú podielovými spoluvlastníkmi predmetných nehnuteľností, rozhodnutie v tejto veci má dôležitý význam aj pre rozhodnutie v tomto konaní.

Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Prešove uznesením zo 4. októbra 2007 sp. zn. 12 Co 69/2007 zrušil uznesenie súdu prvého stupňa a návrh na prerušenie konania zamietol. Uviedol, že žalovaná poukázala na to, že jej matka podala žalobu na určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom sporu. V samotnom rozhodnutí o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva účastníkov môže byť ako predbežná otázka riešená aj otázka týkajúca sa uplatneného nároku nie účastníčky konania – matky žalovanej k predmetným

nehnutelnostiam. Z tohto dôvodu nebolo potrebné prerušovať konanie v súvislosti s prebiehajúcim konaním 20 C 109/2007. Takýto návrh zo strany matky žalovanej môže byť chápaný ako účelovo podaná žaloba na zamedzenie rozhodnutia súdu vo veci vyporiadania podielového spoluvlastníctva účastníkov. Z uvedených dôvodov zmenil uznesenie súdu prvého stupňa a návrh na prerušenie konania zamietol.

Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podala žalovaná dovolanie, ktorého prípustnosť odvodzovala ustanovením § 239 ods. 1 O.s.p. a dôvodnosť ustanovením § 241 ods. 2 písm. c/ O.s.p. Navrhla, aby dovolací súd napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V dôvodoch uviedla, že ak matka žalovanej už podala návrh na určenie vlastníckeho práva, okresnému súdu nezostáva iná možnosť ako konanie prerušiť. Akýkoľvek iný postup súdu by mohol spôsobiť nenapraviteľné škody. Preto je v záujme oboch účastníkov konania, aby konanie bolo prerušené. Navyše je nemysliteľné, aby iný senát toho istého súdu vykonal dokazovanie v právnej veci, v ktorej už prebieha konanie. A ani v zmysle ustanovenia § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. súd prvého stupňa nemal v tejto veci možnosť urobiť žiadne „iné vhodné opatrenia“, preto musel konanie prerušiť. Za „iné vhodné opatrenia“ predsa nie je možné považovať posúdenie určitej otázky, ktorá je riešená v inom súdnom konaní ako otázky predbežnej. Z uvedeného vyplýva, že uznesenie odvolacieho súdu spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci a z tohto dôvodu nie je jeho rozhodnutie správne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.), po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.), ktorý je zastúpený advokátom (§ 241 ods. 1 O.s.p.), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 239 ods. 1 písm. a/ O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že ho treba zrušiť.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Zo spisu je zrejmé, že žalovaná podaním zo dňa 5.6.2007 navrhla prerušiť konanie z dôvodu, že jej matka M. U. podala žalobu o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom tohto konania. Konanie je vedené na Okresnom súde Poprad pod sp. zn.

20 C 109/2007. Súd prvého stupňa návrhu žalovanej na prerušenie konania vyhovel. Odvolací súd na rozdiel od súdu prvého stupňa zmenil napadnuté uznesenie a návrh na prerušenie konania zamietol s odôvodnením, že v predmetnom konaní o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva účastníkov môže byť ako predbežná otázka riešená aj otázka týkajúca sa uplatneného nároku nie účastníčky konania matky žalovanej k predmetným nehnuteľnostiam. Právny záver odvolacieho súdu nie je správny, lebo je v rozpore s ustanovením § 91 ods. 2 O.s.p., z ktorého vyplýva, že v občianskom súdnom konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva musia byť účastníkmi všetci spoluvlastníci. Rozhodnutie súdu vydané len voči niektorým zo spoluvlastníkov by preto nemohlo byť účinné proti tým, ktorí neboli účastníkmi konania (matka žalovanej) a teda je zrejmé, že v takomto konaní sa nemôže riešiť ako predbežná otázka, otázka jej vlastníctva, ktorej vyriešenie by nemalo žiadne právne účinky.

Vzhľadom na to, že dovolaním napadnuté uznesenie je založené na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 241 ods. 2 písm. c/ O.s.p.) dovolací súd napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil podľa § 243b O.s.p. a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. marca 2009

JUDr. Martin V l a d i k, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: