

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Libora Duľu a JUDr. Ing. Antona Jakubíka v trestnej veci obvineného **Mgr. J. M.** pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. v znení účinnom pred 1. januárom 2006 a iné na neverejnom zasadnutí 26. júna 2012 v Bratislave o dovolaní obvineného Mgr. J. M. proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 30. marca 2011, sp. zn. 1 To 106/2010, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného Mgr. J. M. sa **o d m i e t a**.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením Krajský súd v Prešove (ďalej len krajský súd) podľa § 256 Tr. por. v znení účinnom pred 1. januárom 2006 zamietol odvolanie obžalovaného M. proti rozsudku Okresného súdu Kežmarok (ďalej len okresný súd) z 11. októbra 2010, sp. zn. 6 T 245/02.

Týmto rozsudkom okresný súd uznal obžalovaného Mgr. J. M. vinným z trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 221 ods.1, ods.3 a výtržníctva podľa § 202 ods.1 Tr. zák. v znení účinnom pred 1. januárom 2006 na tom skutkovom základe, že

- dňa 8.3.2002 v presne nezistenom čase vo večerných hodinách bezdôvodne fyzicky napadol A. P., nar. X., sediacu v osobnom motorovom vozidle, zaparkovanom pri zastávke SAD na ulici S. v S. B., okres K., a to tak, že ju textilným kufříkom bil po hornej časti tela, rukách, pritom jej vulgárne nadával, tiež ju ťahal za odev v snahe ju vytiahnuť von z vozidla,

pričom poškodená sa pri bránení udrela rukou do skeletu vozidla a došlo k jej zraneniu - zlomeniu ľavého lakt'a s posunom úlomkov s dobou liečenia a práceneschopnosti najmenej 10 týždňov podľa znaleckého posudku.

Za to podľa § 221 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 35 ods. 1, § 53 ods. 1 Tr. zák. okresný súd uložil obžalovanému úhrnný peňažný trest vo výmere 300,- €.

Podľa § 54 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu bol zmarený, uložil okresný súd obžalovanému náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov.

Podľa § 229 ods. 1 Tr. por. okresný súd odkázal poškodených A. P., nar. X., bytom S. B., ul. K. N. a V. Z. P. P. s ich nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Proti uzneseniu krajského súdu podal dovolanie obvinený Mgr. M. písomným podaním obhajcu doručeným okresnému súdu 19. mája 2011.

Ako právny dôvod dovolania označil obvinený dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

Vecne, teda z hľadiska rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo (§ 374 ods. 1 Tr. por.) obvinený namietal, že oba konajúce súdy nesprávne zistili skutkový stav a na základe takto zisteného stavu nesprávne rozhodli.

Ďalej rozoberá obsah vykonaných dôkazov so zameraním najmä na jednotlivé výpovede v konaní a na tomto podklade spochybňuje záver súdu, že sa skutok stal a akým konaním bolo spôsobené zranenie poškodenej P..

Navrhuje doplniť dokazovanie zisťovaním, prečo neboli volaní policajti z OO PZ S. Nová Ves, kde sa po incidente zdržiavali poškodená a svedok P. a „ďalšie skutočnosti spochybňujúce správnosť skutkových zistení.“

Na základe uvedeného dovolateľ navrhuje, aby najvyšší súd rozhodol, že bol porušený zákon (bez bližšej špecifikácie).

Okresný prokurátor navrhol dovolanie odmietnuť ako nedôvodné, keďže v ňom obsiahnuté námietky boli už posudzované v rámci odvolacieho konania.

Najvyšší súd ako dovolací súd (§ 377 Tr. por.) vec predbežne preskúmal podľa § 378 Tr. por. a zistil, že nie je dôvod na odmietnutie dovolania podľa § 382 písm. a/, b/ alebo d/ až f/ Tr. por. Zároveň však už pri predbežnom prieskume zistil, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. dovolanie možno podať, ak rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

Dovolací súd sa teda nezaoberá hodnotením vykonaných dôkazov ani hodnotením úvah, ktoré viedli konajúce súdy k nevykonaniu ďalších dôkazov a ustáleniu skutku na základe tých dôkazov, ktoré boli vykonané.

V tomto smere je aj judikatúra najvyššieho súdu konštantná (pozri napríklad rozhodnutie č. 7 publikované v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky 1/2011).

Dovolací súd na základe dovolacích námietok skúma len právnu kvalifikáciu súdom zisteného skutku a správnosť použitia iných hmotnoprávnych ustanovení, a to práve na podklade ustanovenia § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

V tomto smere však nie sú žiadne chyby (§ 374 ods. 1 Tr. por.) napadnutému rozhodnutiu dovolaním vytýkané. Nad tento rámeč, ktorým je viazaný, dovolací súd po ďalších eventuálnych chybách, podraditeľných pod uplatňovaný právny dôvod dovolania, nepátra (pozri uznesenie najvyššieho súdu 2 Tdo 30/2011 publikované v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky).

Z týchto dôvodov najvyšší súd dovolanie obvineného M. odmietol podľa § 382 písm. c/ Tr. por. Je totiž zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por. Dovolací súd rozhodoval na neverejnom zasadnutí nariadenom v zmysle § 381 Tr. por.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 26. júna 2012

**JUDr. Peter K r a j č o v i č, v. r.
predseda senátu**

Vypracoval: JUDr. Libor Duľa

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková