

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Sžr/97/2014
Identifikačné číslo spisu:	3013200733
Dátum vydania rozhodnutia:	22.03.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Milan Morava
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:3013200733.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Moravu a členiek senátu JUDr. Jarmily Urbancovej a JUDr. Petry Příbelskej, PhD., v právnej veci navrhovateľky: Mgr. B. N., bytom M., proti odporcovi: Okresný úrad Prievidza - katastrálny odbor (pôvodne Správa katastra Prievidza), so sídlom Prievidza, ul. M. Mišika 28, za účasti: M. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., zastúpená zákonnými zástupcami - rodičmi Q. B. a Mgr. L. B., obaja bytom A., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. V 3630/2012 zo dňa 10. júna 2013, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č.k. 12Sp/13/2013-27 zo dňa 14. augusta 2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č.k. 12Sp/13/2013-27 zo dňa 14. augusta 2014 p o t v r d z u j e.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom Krajský súd potvrdil rozhodnutie odporcu č. V3630/2012 zo dňa 10. júna 2013. Predmetom preskúmania, bolo rozhodnutie odporcu ktorým tento zamietol návrh na vklad vlastníckeho práva k lesným pozemkom v podielovom spoluvlastníctve, pretože navrhovateľka ako vlastníčka podielu spoločnej nehnuteľnosti s ním vlastnícky disponovala tak, že predala spoluvlastnícky podiel len v časti spoločnej nehnuteľnosti nadobúdateľke, nakoľko predmetom zmluvy o prevode spoluvlastníckeho podielu je prevod spoluvlastníckeho podielu katastrálnom území M. P. zapísané na LV č. XXXX, pričom predmetom zmluvy o prevode spoluvlastníckeho podielu k lesným pozemkom nie je prevod spoluvlastníckeho podielu na pozemkoch zapísaných na LV č. XXXX a XXXX v katastrálnom území M. P., ktoré tiež tvoria predmetnú spoločnú nehnuteľnosť. Navrhovateľka týmto ako predávajúca časti spoločnej nehnuteľnosti uskutočnila jej delenia v rozpore s ustanovením § 4 ods. 1 zákona č. 181/1995 Z.z. o pozemkových spoločnostiach.

Krajský súd preskúmal napadnuté rozhodnutie a konanie, ktoré mu predchádzalo postupom podľa § 250l a nasl. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) v rozsahu dôvodov uvedených v návrhu bez pojednávania podľa § 205f ods. 2 OSP, pretože to nie je v rozpore s verejným záujmom. Dospel k

záveru, že napadnuté rozhodnutie je v súlade so zákonom, a preto ho potvrdil podľa § 250q ods. 2 v spojení s § 250j ods. 1 OSP. Rozhodol bez nariadenia pojednávania (250f ods. 2 OSP) s tým, že deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený na úradnej tabuli a internetovej stránke Krajského súdu v Trenčíne dňa 7. augusta 2014 a rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 14. augusta 2014.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 tak, že neúspešnej navrhovateľke náhradu trov konania nepriznal.

Navrhovateľka podala voči rozsudku v zákonnej lehote odvolanie. V podanom odvolaní odkazuje na ustanovenia § 250j ods. 2 písm. a/ a c/ OSP, pretože rozsudok vychádza z nesprávneho zistenia skutkového stavu a najmä nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa jej názoru rozhodnutie nie je dostatočne presvedčivé a bolo porušené jej právo na spravodlivé súdne konanie. Namietala, že po prevode časti podielu nevznikne ani na strane predávajúcej ani na strane kupujúcej podiel spoločnej nehnuteľnosti, ktorý by bol v súhrne menší ako ustanovuje zákon, pripustila, že formulácia zmluvy nie je úplne presná ak však vychádza z doterajšej praxe Okresného úradu a nemožno súhlasiť s výkladom Okresného úradu že nepreviedla celý svoj podiel.

Navrhovateľka navrhla, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací rozsudok Krajského súdu v Trenčíne podľa § 250ja ods. 3 v spojení s § 250l ods. 2 OSP zmenil tak, že rozhodnutie odporcu zruší a vec mu vráti na ďalšie konanie. Zároveň navrhuje, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania.

K odvolaniu navrhovateľky sa vyjadril odporca tak, že žiadal aby Najvyšší súd potvrdil rozsudok prvostupňového Krajského súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP, § 246c ods. 1 veta prvá OSP) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní, bez odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá OSP) a po tom, ako bolo oznámené verejné vyhlásenie rozhodnutia na úradnej tabuli najvyššieho súdu a na jeho internetovej stránke www.nsud.sk <., najmenej päť dní vopred, rozsudok verejne vyhlásil (§ 156 ods. 1, 3 OSP) a dospel k záveru, že rozsudok krajského súdu je vecne správny.

Podľa § 244 ods. 1 OSP v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa tretej hlavy piatej časti OSP sa postupuje v prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov.

Podľa § 250q ods. 2 OSP o opravnom prostriedku rozhodne súd rozsudkom, ktorým preskúmané rozhodnutie buď potvrdí, alebo ho zruší a vráti na ďalšie konanie.

Podľa § 250i ods. 1 OSP pri preskúvaní zákonnosti rozhodnutia je pre súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia. Súd môže vykonať dôkazy nevyhnutné na preskúvanie napadnutého rozhodnutia.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 181/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov podielové spoluvlastníctvo spoločnej nehnuteľnosti je nedeliteľné a nemožno ho zrušiť a vyporiadať podľa osobitných predpisov.

V zmysle § 9 ods. 1 zákona 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov s účinnosťou odo dňa 1. októbra 2013 obvodné úrady zriadené podľa predpisov účinných do 30. septembra 2013 sú okresné úrady podľa tohto zákona a podľa ods. 4 citovaného ustanovenia pôsobnosť obvodného úradu životného prostredia, obvodného pozemkového úradu, obvodného lesného úradu, obvodného úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie a správy katastra ustanovená osobitnými predpismi prechádza na okresný úrad.

V zmysle § 5 ods. 1 katastrálneho zákona vklad je úkon okresného úradu; vkladom vzniká, mení sa alebo zaniká právo k nehnuteľnostiam.

Podľa § 28 ods. 1 katastrálneho zákona práva k nehnuteľnostiam zo zmlúv uvedené v § 1 ods. 1 sa zapisujú do katastra vkladom, ak tento zákon neustanovuje inak.

V zmysle § 29 katastrálneho zákona vklad podľa § 28 možno vykonať iba na základe právoplatného rozhodnutia okresného úradu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po vyhodnotení závažnosti odvolacích dôvodov vo vzťahu k napadnutému rozsudku krajského súdu a vo vzťahu k obsahu súdneho a pripojeného administratívneho spisu s prihliadnutím na ustanovenie § 219 ods. 2 OSP v spojení s 246c ods. 1 OSP konštatuje, že nezistil dôvod na to, aby sa odchýlil od logických argumentov a relevantných právnych záverov spolu so správnou citáciou dotknutých právnych noriem obsiahnutých v odôvodnení napadnutého rozsudku krajského súdu, ktoré vytvárajú dostatočné právne východiská pre vyslovenie výroku napadnutého rozsudku. Preto sa s ním stotožňuje v celom rozsahu, a aby nadbytočne neopakoval pre účastníkov známe fakty prejednáwanej veci spolu s právnymi závermi krajského súdu, najvyšší súd sa v svojom odôvodnení následne obmedzí len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia

Je nesporná a súdnou praxou akceptovaná skutočnosť, že pri prevode časti podielu je potrebné pri podielovom spoluvlastníctve spoločnej nehnuteľnosti V zmysle § 4 ods. 1 zákona číslo 181/1995 Z.z., zohľadniť vo výške podielu všetky dotknuté nehnuteľnosti, ktoré tvoria spoluvlastnícky podiel. Nie je chybou ako sa mylne domnieva navrhovateľka, že nepreviedla celý svoj podiel na nadobúdateľa, ale navrhovateľka nesprávne postupovala tak, že príslušnú časť podielu z parcely č. 1315 nepremietla v kúpnej zmluve aj na príslušný podiel parciel č. 1216 a č. 1316, čím konala v rozpore s vyššie citovaným zákonným ustanovením.

Vzhľadom na vyššie uvedené Najvyšší súd rozsudok Krajského súdu v Trenčíne ako vecne správny potvrdil.

S účinnosťou od 1. októbra 2013 boli v zmysle § 8 písm. e/ zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov zrušené správy katastra, a podľa § 9 ods. 4 citovaného zákona ich pôsobnosť ustanovená osobitnými predpismi prechádza na okresný úrad. Do postavenia Správy katastra Prievidza tak nastúpil z titulu zákonných zmien Okresný úrad Prievidza. Pod všeobecným označením žalovaný je potom nutné rozumieť tak pôvodný správny orgán, ako aj jeho právneho nástupcu podľa toho, ktorého sa text odôvodnenia týka.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 OSP a § 250k ods. 1 OSP v spojení s § 250l ods. 2 OSP tak, že účastníkom nepriznal ich náhradu, nakoľko navrhovateľ nebol v odvolacom konaní úspešný a odporkyni trovy odvolacieho konania nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.