

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Obo/4/2025
Identifikačné číslo spisu:	1099897045
Dátum vydania rozhodnutia:	26.06.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Miroslava Janečková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:1099897045.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Miroslavy Janečkovej a členiek senátu JUDr. Jany Hullovej a JUDr. Eriky Čanádyovej, v konkurznej veci úpadcu Jednota, spotrebné družstvo Komárno v likvidácii, „v konkurze“, Petófiho 7, Komárno, IČO: 00 168 858, o späťvzatí odvolania veriteľa OZETA NEO, a.s., Dopravná 9, Topoľčany, IČO: 36 329 843, zastúpeného spoločnosťou Zvara advokáti s. r. o., Námestie SNP 1, Bratislava, proti výroku V. týkajúceho sa veriteľov č. 3., 11., 18., 31., 42. a 44. rozvrhového uznesenia Krajského súdu v Bratislave z 24. februára 2025, č. k. 6K/417/1999-800, takto

rozhodol:

- I. Odvolacie konanie z a s t a v u j e .
- II. Úpadcovi p r i z n á v a proti veriteľovi OZETA NEO, a.s., Topoľčany n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „súd prvej inštancie“) V. výkonom rozvrhového uznesenia z 24. februára 2025, č. k. 6K/417/1999-800 rozhodol o čiastočnom uspokojení pohľadávok prihlásených veriteľov uznaných vo IV. triede.

2. Proti vyššie uvedenému rozvrhovému uzneseniu, a to v časti týkajúcej sa pomerného uspokojenia veriteľov vo výroku V. por. č. (číslo zväzku) 3., 11., 18., 31., 42. a 44., podal konkurzný veriteľ OZETA NEO, a.s. (ďalej aj „odvolateľ“) odvolanie z dôvodu, že ani jeden z veriteľov, voči uspokojeniu ktorých smerovalo odvolanie, nebol ku dňu zverejnenia rozvrhu nositeľom procesnej subjektivity a právnej spôsobilosti, nakoľko títo stratili postavenie účastníka konkurzného konania z dôvodu, že výmazom z obchodného registra zanikli. Odvolateľ mal za to, že rozvrhom nie je možné uspokojiť uvedených veriteľov z dôvodu, že nie sú na to splnené procesné podmienky ako neodstrániteľná vada konania a navrhol, aby odvolací súd sumu výťažku, pripadajúcu na uvedených veriteľov, dodatočným rozvrhom rozvrhol pomerne medzi existujúcich veriteľov, ktorých pohľadávky sa uspokojujú pomerne vo IV. triede.

3. K odvolaniu sa vyjadril správca úpadcu podaním z 10. apríla 2025, v ktorom uviedol, že z

jednotlivých zápisov obchodného registra nebolo v jeho možnostiach zistiť, ako bolo s konkrétnymi pohľadávkami prihlásenými do konkurzného konania pred výmazom uvedených veriteľov naložené, na základe čoho sa správca pri konečnom vypracovaní návrhu na rozvrhové uznesenie stotožnil s usmernením konkurzného súdu z 25. novembra 2024 v tom, že mu od uvedených veriteľov nebolo nikdy zaslané žiadne oznámenie o prechode práv k prihláseným pohľadávkam veriteľov, a preto je nutné zahrnúť do rozvrhového uznesenia veriteľov zistených pohľadávok, ktorí sú účastníkmi konkurzného konania. Taktiež uviedol, že pri zisťovaní zápisov v obchodnom registri nebolo možné zistiť nástupníctvo, prípadne nových veriteľov.

4. Následne podaním doručeným súdu elektronicky dňa 20. mája 2025 odvolateľ zobral predmetné odvolanie v zmysle § 369 Civilného sporového poriadku (ďalej iba „CSP“) v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu späťvzatia.

5. Podľa § 369 ods. 1 prvá veta CSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť.

6. Podľa § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj ako „odvolací súd“ alebo „najvyšší súd“) prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP vzhľadom na skutočnosť, že pre nariadenie pojednávania neboli splnené zákonné podmienky.

8. Dispozičným právom osoby oprávnenej podať odvolanie je okrem iného možnosť vziať odvolanie späť, a to v zmysle § 369 ods. 1 CSP až dokiaľ o ňom nebolo rozhodnuté. Zastavenie odvolacieho konania nie je v tomto prípade podmienené súhlasom protistrany. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, súd konanie zastaví bez toho, aby skúmal dôvod späťvzatia odvolania. Navyše, ak odvolateľ vezme podané odvolanie späť, stráca tým možnosť opätovne podať odvolanie, rovnako ako stráca možnosť odvolať späťvzatie odvolania. Pokiaľ by aj odvolateľ taký úkon urobil, odvolací súd by naň neprihliadal, nakoľko nemá žiadne procesné účinky.

9. Vzhľadom na späťvzatie odvolania odvolateľom odvolací súd v zmysle ustanovenia § 369 ods. 3 CSP odvolacie konanie zastavil.

10. Nakoľko odvolateľ vzal odvolanie späť bez uvedenia dôvodu, z procesného hľadiska zaviniť, že sa konanie o jeho odvolaní muselo zastaviť, v dôsledku čoho úpadcovi vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania (§ 256 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 CSP).

11. Rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné dovolanie v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia, na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP). Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).