

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **D. S.**, bývajúcej v P., proti odporcovi **V., V. D.**, so sídlom v P., IČO: X., **o obnovu konania**, vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. 29 C 162/2008, o dovolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 25. novembra 2008, sp.zn. 12 Co 82/2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 25. novembra 2008, sp.zn. 12 Co 82/2008 **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Prešov uznesením zo 16. septembra 2008, č.k. 29 C 162/2008-50 zamietol návrh navrhovateľky na obnovu konania vo veci vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. 14 C 274/2003. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že návrh navrhovateľky na obnovu konania nie je prípustný z dôvodu, že návrh na obnovu konania môže účastník podať iba proti právoplatnému rozsudku, teda nie proti právoplatnému uzneseniu o zastavení konania.

Krajský súd v Prešove na odvolanie navrhovateľky uznesením z 25. novembra 2008, sp.zn. 12 Co 82/2008 uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil. Navrhovateľke uložil povinnosť nahradiť odporcovi trovy odvolacieho konania vo výške 1 655,80 Sk k rukám právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia. V celom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi prvostupňového súdu. Záverom poukázal na to, že Občiansky súdny poriadok jednoznačne pripúšťa možnosť podať návrh

na obnovu konania len vo veci právoplatného rozsudku alebo vo veci uznesenia o schválení zmluvy. Vo veci sp.zn. 14 C 274/03 Okresného súdu Prešov konanie bolo zastavené uznesením pre späťvzatie návrhu a to postupom podľa § 96 ods. 1 O.s.p. Nie je možné proti právoplatnému uzneseniu, ktorým bolo konanie zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu, podať návrh na obnovu konania.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala dovolanie navrhovateľka, ktorá navrhla uznesenie odvolacieho súdu, ako aj súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. V dovolaní namietala závažné procesné pochybenia oboch súdov, ktorým postupom jej boli absolútne popreté práva účastníka konania. Tvrdila, že nie je pravdou, že žiadala konanie voči odporcovi zastaviť a ani dobrovoľne z vlastného presvedčenia nevzala návrh späť.

Okresný súd Prešov uznesením z 19. februára 2009, č.k. 29 C 162/2008-124 vyzval dovolateľku, aby v lehote 10 dní doplnila svoje dovolanie a preukázala súdu, či má právnické vzdelanie, resp. predložila plnú moc udelenú advokátovi pre dovolacie konanie.

Dovolateľka podaním z 2. marca 2009 predložila súdu plnomocenstvo udelené JUDr. L. K., bývajúcemu v P. k zastupovaniu vo veci o preradenie zamestnanca na inú prácu vedenej na Okresnom súde Prešov sp.zn. 29 C 162/2008 až do jej skončenia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prípisom z 2. júna 2009 vrátil spis sp.zn. 29 C 162/2008 Okresnému súdu Prešov ako predčasne predložený z dôvodov, že z pripojených dokladov nie je možné posúdiť, či je dovolateľka, ktorá sama právnické vzdelanie nemá, zastúpená v dovolacom konaní v súlade s § 241 ods. 1 O.s.p.

Okresný súd Prešov uznesením z 1. júla 2009, č.k. 29 C 162/2008-154 opätovne vyzval dovolateľku, aby preukázala, že ňou splnomocnený zástupca je advokátom, zároveň bola poučená o povinnosti odstrániť tento nedostatok, vrátane poučenia v zmysle § 30 O.s.p. Dovolateľka uznesenie súdu prevzala 6. júla 2009 (č.l. 155 spisu), avšak do rozhodnutia odvolacieho súdu nepredložila plnú moc udelenú advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní tak, ako to ukladá ustanovenie § 241 ods. 1 O.s.p. a zotrvala na plnomocenstve udelenom JUDr. L. K..

V dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha (§ 241 ods. 1 veta prvá O.s.p.).

V zmysle ustanovenia § 241 ods. 1, veta druhá O.s.p. musí byť dovolateľ v dovolacom konaní zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Citované zákonné ustanovenie vyžaduje, aby bol dovolateľ vzhľadom k zvýšenej odbornej náročnosti dovolacieho konania zastúpený profesijným advokátom.

Napriek tomu, že navrhovateľka, ktorá nemá právnické vzdelanie, a ako dovolateľka takéhoto zástupcu potrebuje, a že ide o zákonnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nesplnenie bráni prejednaniu jej dovolania, nepoverila v súdom určenej lehote a ani doposiaľ svojím zastupovaním žiadneho kvalifikovaného zástupcu. Splnomocnenie udelené JUDr. L. K. nemohlo byť dovolacím súdom akceptované z dôvodu, že JUDr. L. K. nie je advokátom. Námietky navrhovateľky týkajúce sa možnosti dať sa zastupovať v dovolacom konaní osobou s právnickým vzdelaním bez toho, aby sa jednalo o advokáta, považoval dovolací súd za právne irelevantné.

So zreteľom na nerešpektovanie výzvy musel Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) prihliadnuť (§ 243c O.s.p.) na ustanovenie § 104 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie sa zastaví. Aplikujúc uvedené zákonné ustanovenia preto dovolací súd konanie o dovolaní navrhovateľky zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 4. augusta 2009

JUDr. Vladimír M a g u r a, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Nina Dúbravčíková