

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **J. S.**, bytom K., zastúpeného JUDr. D., advokátom so sídlom Zbrojničná 12, Košice, proti odporkyni **Sociálna poisťovňa, ústredie**, Ul.29.augusta č.8, Bratislava, o návrhu proti nečinnosti orgánu verejnej správy, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 31.augusta 2012, č. k. 7S/13/2012-27, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa **o d m i e t a .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach uznesením z 31. augusta 2012, č. k. 7S/13/2012-27, zamietol návrh, ktorým navrhovateľ žiadal uložiť odporkyni povinnosť rozhodnúť o žiadosti na vyplatenie doplatku úrazového príplatku. Navrhovateľovi právo na náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie navrhovateľ. Namietal že vo veci doplatku na úrazovom príplatku nemá iný účinný prostriedok na odstránenie vzniknutého nezákonného stavu ako domáhať sa, aby správny orgán vydal rozhodnutie vo veci.

Odporkyňa vo svojom vyjadrení navrhla odvolanie navrhovateľa odmietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie a konanie mu predchádzajúce a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je potrebné odmietnuť.

V konaní proti nečinnosti orgánu verejnej správy podľa štvrtej hlavy piatej časti O.s.p. nie je proti rozhodnutiu súdu prípustný opravný prostriedok (§ 250t ods. 7 O.s.p.).

Konanie proti nečinnosti orgánu verejnej správy je teda vzhľadom na ustanovenie § 250t ods. 7 O.s.p. konaním jednostupňovým.

Napadnuté uznesenie krajského súdu obsahovalo správne poučenie, že proti nemu nie je prípustný opravný prostriedok, navrhovateľ však napriek správne poučeniu súdu podal proti uzneseniu krajského súdu z 31. augusta 2012, č. k. 7S/13/2012-27 odvolanie.

Podľa § 218 ods. 1 písm. c) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd podľa § 246c ods. 1, veta prvá O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1, písm. c) odvolanie odmietol, pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa.

Odvolací súd o náhrade trov odvolacieho konania rozhodol v zmysle § 246c ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1, písm. c) O.s.p. tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo navrhovateľ nebol v odvolacom konaní úspešný a odporkyni taká náhrada zo zákona nepatrí.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 27. marca 2013

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová