

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2Sžo/113/2015  
Identifikačné číslo spisu: 5014201132  
Dátum vydania rozhodnutia: 26.07.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Elena Kováčová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:5014201132.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: I. Y., bytom U. XXXXX/XX, XXX XX I., zastúpený JUDr. Slavomírou Kurinskou, advokátkou so sídlom Záborského 2, 036 01 Martin, proti žalovanému: Krajské riaditeľstvo policajného zboru, Krajský dopravný inšpektorát, so sídlom Kuzmányho č. 26, 012 23 Žilina, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí žalovaného č. KRPZ-ZA-KDI-SK-75/2014 zo dňa 11.9.2014, v konaní o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/177/2014-85 zo dňa 15.4.2015, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/177/2014-85 zo dňa 15. apríla 2015 zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie a rozhodnutie.

### Odôvodnenie

Uznesením č. k. 21S/177/2014-85 zo dňa 15. apríla 2015 Krajský súd v Žiline (ďalej len „krajský súd“) postupom podľa § 250i ods. 4 O.s.p. zastavil konanie o žalobe, podanej podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p. na preskúmanie a zrušenie rozhodnutia žalovaného, ktorým zmenil prvostupňové rozhodnutie Okresného riaditeľstva PZ D. č. ORP-P-56/DI-E-2014 zo dňa 6.3.2014 o uložení sankcie za opísaný dopravný priestupok, spočívajúcej v pokute 650 eur a uložení trestu zákazu činnosti na dobu jedného roka tak, že zmenil dobu, kedy malo k priestupku dôjsť a výšku sankcie zmenil tak, že pokutu znížil na 300 eur a sankciu zákazu činnosti ponechal nezmenenú. Dôvodom zastavenia súdneho konania bola skutočnosť, že podľa súdu predloženého rozhodnutia MV SR č. PPZ - ODP1 - 825 - 001/2014 zo dňa 19.1.2015, právoplatného dňa 19.2015, ktorým bolo rozhodované o proteste Krajskej prokuratúry Žilina č. Kd 260/14/5500-7 zo dňa 6.11.2014, bolo napadnuté rozhodnutie žalovaného zrušené. Zároveň krajský súd priznal žalobcovi postupom v zmysle § 250c ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 146 ods. 2 O.s.p. nárok na náhradu trov konania vyčíslených na 202,74 eur.

Proti tomuto rozhodnutiu podal včas odvolanie žalobca a domáhal sa jeho zrušenia ako predčasne vydaného, nakoľko v čase rozhodovania krajského súdu nebolo rozhodnutie o proteste prokurátora

(zrušujúce napadnuté rozhodnutie žalovaného) právoplatné. Rozhodnutie nemohlo nadobudnúť právoplatnosť z dôvodu jeho nedoručenia právnej zástupkyňi žalobcu ustanovenej na jeho zastupovanie v konaní, nakoľko po jeho riadnom doručení až dňa 24.4.2015 podala proti nemu právna zástupkyňa v zákonnej lehote dňa 7.5.2015 rozklad.

Žalovaný sa k odvolaniu nevyjadril.

## II.

Dňom 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len SSP) upravujúci v zmysle § 1 a) právomoc a príslušnosť správneho súdu konajúceho a rozhodujúceho v správnom súdnictve, b) konanie a postup správneho súdu, účastníkov konania a ďalších osôb v správnom súdnictve.

Podľa § 492 ods. 2 SSP odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods.2 O.s.p. preskúmal napadnuté uznesenie a konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu dôvodov odvolania podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p., bez nariadenia pojednávania, podľa § 250ja ods.2 a § 214 O.s.p. v spojení s § 246c ods.1 veta prvá O.s.p. a dospel k záveru, že sú preukázané dôvody na zrušenie napadnutého uznesenia.

## III.

V prejednávanej veci bolo úlohou krajského súdu postupom podľa ustanovení druhej hlavy piatej časti O.s.p. preskúmať na základe žaloby zákonnosť rozhodnutia a postupu žalovaného č. KRPZ-ZA-KDI-SK-75/2014 zo dňa 11.9.2014, ktorým ako odvolací orgán zmenil odvolaním napadnuté prvostupňové rozhodnutie o uložení sankcie za priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ktorého sa mal dňa 3.1.2014 dopustiť žalobca.

Z kópií dokladov a obsahov písomností založených v súdnom spise je zrejmé, že samotné priestupkové konanie prebiehalo neštandardným spôsobom, nakoľko prvostupňové rozhodnutie č. ORP-P-56/DI-E-214 zo dňa 6.3.2014 bolo na základe odvolania zo dňa 24.3.2014 zrušené rozhodnutím č. ORP-P-56/DI-E-2014 zo dňa 15.5.2014. Následne bolo toto zrušené rozhodnutie na základe rovnakého odvolania zo dňa 24.3.2014 zmenené napadnutým rozhodnutím žalovaného tak, že v podstate došlo k upresneniu času spáchania priestupku a k zníženiu jednej z dvoch uložených sankcií (pokuty z 650 eur na 300 eur) s tým, že vo zvyšnej časti zostalo prvostupňové rozhodnutie zo dňa 6.3.2014 v platnosti.

Včas podanou žalobou sa žalobca domáhal preskúmania postupu a zrušenia napadnutého rozhodnutia ako aj jemu predchádzajúceho prvostupňového rozhodnutia o priestupku zo dňa 6.3.2014.

Žalovaný vyzvaný na vyjadrenie k žalobe a predloženie administratívneho spisu podaním zo dňa 24.10.2014 krajskému súdu oznámil, že administratívny spis si vyžiadala Krajská prokuratúra v Žiline za účelom vybavenia podnetu žalobcu. Na výzvu krajského súdu mu bol od Krajskej prokuratúry Žilina doručený Protest prokurátora Kd 260/14/5500-7 zo dňa 6.11.2014. Podaním zo dňa 3.12.2014 Krajská prokuratúra Žilina oznámila krajskému súdu, že žalovaný nevyhovel podanému protestu prokurátora a predložil protest na rozhodnutie Prezídia PZ SR. Na základe dožiadania krajského súdu Krajská prokuratúra v Žiline podaním zo dňa 4.3.2015 oznámila, že Prezídium PZ SR svojím rozhodnutím č. PPZ-ODP1-825-001/2014 zo dňa 19.1.2015 napadnuté rozhodnutie žalovaného zo dňa 11.9.2014 zrušilo, krajská prokuratúra nemá vedomosť, či rozhodnutie Prezídia PZ SR nadobudlo právoplatnosť. Podaním zo dňa 5.3.2015 žalobca cestou právnej zástupkyne na základe výzvy krajského súdu doručil kópiu rozhodnutia Prezídia PZ SR, ktorým bolo napadnuté rozhodnutie žalovaného zrušené. Na základe dopytov na MV SR a KR PZ bola krajskému súdu predložená kópia rozhodnutia Prezídia PZ SR o

vyhovení protestu prokurátora s vyznačenou doložkou právoplatnosti dňa 19.2.2015 (doručovaného aj žalobcovi), na základe ktorého krajský súd rozhodol o zastavení konania.

Podaním zo dňa 12.3 2015 právna zástupkyňa žalobcu okrem iného krajskému súdu oznámila, že klient disponuje rozhodnutím bez doložky právoplatnosti z dôvodu, že nebolo doručené právnomu zástupcovi, hoci správny orgán mal vedomosť o udelení plnej moci advokátovi. Následne si právna zástupkyňa vyúčtovala náhradu trov konania.

#### IV.

V správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupu orgánov verejnej správy (§ 244 ods. 1 O.s.p.).

Rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb, alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté (§ 244 ods. 3 veta prvá O.s.p.).

Úlohou súdu pri preskúmaní zákonosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu podľa piatej časti druhej hlavy Občianskeho súdneho poriadku je posudzovať, či správny orgán vecne príslušný na konanie si zadovážil dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkmi konania, či rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a či obsahovalo zákonom predpísané náležitosti, teda či rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi ako aj s procesnoprávnymi predpismi. Zákonnosť rozhodnutia správneho orgánu je podmienená zákonnosťou postupu správneho orgánu predchádzajúceho vydaniu napadnutého rozhodnutia.

Občiansky súdny poriadok v ust. § 250i ods. 4 O.s.p. predpokladá aj možnosť, že napadnuté rozhodnutie žalovaného správneho orgánu bude zrušený osobitným postupom na základe protestu prokurátora v zmysel ust. zák. č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre, dôsledkom čoho je navrátenie správneho konania do stavu pred vydaním napadnutého rozhodnutia, čím odpadá zákonný predpoklad prejednania žaloby (existencia právoplatného konečného rozhodnutia, ktorým sa žalobca cíti byť dotknutý na svojich právach). V takomto prípade vzhľadom na odpadnutie dôvodu pokračovania konania vo veci žaloby zákon predpokladá zastavenie konania procesným rozhodnutím. Predpokladom takéhoto postupu je nepochybné preukázanie právoplatného zrušenia napadnutého rozhodnutia.

Predčasné zastavenie konania je možné považovať za postup súdu, ktorým sa účastníkovi konania odňala možnosť konať pred súdom, zakladá porušenie práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. K porušeniu základného práva na súdnu ochranu dochádza vtedy, ak by komukoľvek bola odmietnutá možnosť domáhať sa svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a ak by súd odmietol konať a rozhodovať o podanom návrhu (žalobe) fyzickej osoby alebo právnickej osoby (k tomu pozri bližšie rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky vo veci sp. zn. I. ÚS 35/98). Konanie súdu, ktoré je v rozpore so zákonom, je porušením ústavou zaručeného práva na súdnu ochranu (k tomu pozri bližšie rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky vo veci sp. zn. I. ÚS 26/94, či sp. zn. III. ÚS 7/08).

#### V.

V súdnom preskúmvacom konaní súd postupuje v súlade s ustanoveniami piatej časti druhej hlavy O.s.p. a hoci správny súd nie je súdom skutkovým, za účelom rozhodnutia vo veci si je povinný okrem iného zaobstarat' aj administratívny spis správneho orgánu (250d ods. 1 O.s.p.). Krajský súd v Žiline v preskúmvanej veci takto nepostupoval, nakoľko zo spisového materiálu je zrejmé, že ku dňu rozhodovania o zastavení konania nemal administratívny spis k dispozícii.

Aj keď sa krajský súd, zrejme z dôvodu procesnej ekonomie a vzhľadom na obsah žalobcom predložených kópií písomností a informácií o priebehu konania o proteste prokurátora, rozhodol netrvať na žiadosti o zaslanie administratívneho spisu zo dňa 14.10.2014 (č.l. 39 súdneho spisu), v konečnom dôsledku tým spôsobil pochybnosť o zákonnosti a vecnej správnosti svojho rozhodnutia a zaťažil svoje rozhodnutie vadou, ktorá mala za následok porušenie práva žalovaného na spravodlivý proces (§ 157 ods. 2 posledná veta O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 prvá veta O.s.p.). V ďalšom konaní bude povinnosťou krajského súdu predovšetkým zadovážiť si administratívny spis správneho orgánu, opätovne vec prejednať, vysporiadať sa v prvom rade, predpokladanou procesnou prekážkou ďalšieho vedenia konania, v prípade jej nepreukázania aj so všetkými relevantnými námietkami účastníkov konania v intenciách platnej judikatúry najvyššieho a ústavného súdu a vydať rozhodnutie, ktoré bude spĺňať všetky náležitosti požadované v § 157 O.s.p. a ktoré bude aj riadne odôvodnené.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací z uvedených dôvodov odvolaním napadnuté uznesenie Krajského súdu v Žiline podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a § 221 ods. 1 písm. f) a písm. h) O.s.p. zrušil a vec podľa § 221 ods. 2 O.s.p. vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.