

Najvyšší súd
Slovenskej republiky

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa A., zastúpeného manželkou P., proti odporkyňi Sociálnej poisťovni, ústrediu, Ul.29.augusta č.8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Žiline zo 6.decembra 2007, č.k.12Sd/237/2006- 41, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa **o d m i e t a .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozsudkom krajský súd zrušil rozhodnutia odporkyne číslo X. z 21.júna 2006, ktorými od 16.januára 2004 uvoľnila invalidný dôchodok navrhovateľa v sume 8 602 Sk mesačne a tento dôchodok od 1.júla 2006 zvýšila na 8 946 Sk mesačne. V odôvodnení rozsudku krajský súd uviedol, že v ďalšom konaní bude úlohou odporkyne znovu rozhodnúť o nároku navrhovateľa na invalidný dôchodok.

Rozsudok bol navrhovateľovi (do rúk jeho zástupkyne) doručený 14.januára 2008.

Odporkyňa rozsudok krajského súdu odvolaním nenapadla. Navrhovateľ napadol rozsudok krajského súdu odvolaním, podaným na poštovú prepravu 25.januára 2008. Namietal záver súdu, že od 1.decembra 2004 už nie je invalidný podľa § 29 zák.č.100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení, ale je iba čiastočne invalidný a namietal neobjektívnosť posudkov. Namietol aj, že z výroku rozsudku nie je zrejmé, o koľko rozhodnutí odporkyne ide.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) kedykoľvek za konania prihliada súd k tomu, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa, pokiaľ to zákon nevylučuje (§ 201 prvá veta OSP).

Podľa § 206 ods.1 OSP ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Na podanie odvolania proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa (tu krajského súdu) nie je oprávnený ten účastník, ktorého návrhu sa vyhovel v celom rozsahu.

Navrhovateľ sa návrhom z 20.júla 2006 domáhal preskúmania dvoch rozhodnutí odporkyne z 21.júna 2006. Ani zo spisu odporkyne nevyplýva, že by v tento deň odporkyňa vydala aj iné rozhodnutia. V konaní o návrhu krajský súd v správnom súdnictve podľa § 250q ods.2 OSP zrušil všetky rozhodnutia odporkyne z 21.júna 2006 s tým, že v ďalšom konaní má odporkyňa znovu posúdiť nárok navrhovateľa na invalidný dôchodok a rozhodnúť o ňom.

Napadnutým rozsudkom krajského súdu bolo návrhu navrhovateľa na zrušenie rozhodnutí odporkyne v celom rozsahu vyhovené, navrhovateľ preto nebol osobou oprávnenou na podanie odvolania proti tomuto rozsudku.

Podľa § 218 ods.1 písm. b/ OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody preto najvyšší súd, ako súd odvolací odvolanie navrhovateľa odmietol.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo navrhovateľ bol v odvolacom konaní neúspešný a odporkyni v ňom žiadne trovy nevznikli.

Najvyšší súd považuje za potrebné uviesť, že jeho pozornosti neunikla skutočnosť, že navrhovateľ napadol návrhom na preskúmanie aj nové rozhodnutie odporkyne z 10.januára 2008 o jeho nároku na invalidný dôchodok. Zákonnosť týchto rozhodnutí bude príslušný krajský súd preskúmať v novom konaní po tom, ako mu odporkyňa odstúpi návrh na ich preskúmanie.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 29.septembra 2008

Za správnosť vyhotovenia:
Zuzana Katuščáková

JUDr. Viera Nevedelová
predsedníčka senátu