

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **S., a. s. R., K., IČO: X., o uložení poriadkovej pokuty** pôvodne ustanovenému správcovi konkurznej podstaty JUDr. R. D. na odvolanie pôvodne ustanoveného správcu konkurznej podstaty JUDr. D. proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 25. septembra 2008 č. k. 6K 210/2001-229 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 25. septembra 2008 č. k. 6K 210/2001-229 **p o t v r d z u j e.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením uložil poriadkovú pokutu vo výške 50 000,-Sk JUDr. R. D. M. Bratislava podľa § 53 ods.1 a 2 O.s.p., pretože menovaný ako odvolaný správca konkurznej podstaty do dnešného dňa nereagoval na výzvy správcu konkurznej podstaty ako aj súdu na odovzdanie celej agendy, tak ako mu to ukladá § 8 ods. 5 ZKV a svojím postupom hrubo sťažuje postup súdu v konaní.

Podľa odôvodnenia rozhodnutia, uznesením zo dňa 30. 03. 2006 č. k. 6K 210/2001-137 súd ustanovil nového správcu konkurznej podstaty JUDr. D. D. s tým, že doterajší správca je povinný do 10 dní od právoplatnosti písomným záznamom odovzdať agendu týkajúcu sa výkonu funkcie správcu konkurznej podstaty novému správcovi a informovať ho o úkonoch vykonaných na jeho výzvu.

Odvolaný správca konkurznej podstaty odovzdal novej správkyni len časť konkurznej agendy a to na základe výzvy súdu zo dňa 04. 08. 2006, a preto súd opatrením uložil odvolanému správcovi JUDr. R. D. poriadkovú pokutu vo výške 25 000,-Sk.

Na základe telefonického rozhovoru dňa 05. 03. 2008 medzi zákonným sudcom a odvolaným správcom konkurznej podstaty, JUDr. D. tento prisľúbil odovzdať zvyšnú časť

konkurznej agendy, a to všetky účtovné a iné písomné doklady súčasnému správcovi JUDr. J. v dňoch 05. 03. - 06. 03. 2008.

Správkyňa konkurznej podstaty oznámila súdu dňa 01. 04. 2008, že bývalý správca jej stále neodovzdal agendu týkajúcu sa konkurznej veci úpadcu.

Súd opätovne vyzval bývalého správcu konkurznej podstaty JUDr. D. na vydanie zvyšnej časti konkurznej agendy novému správcovi s tým, že nesplnením výzvy súdu mu bude uložená poriadková pokuta vo výške 50 000,-Sk podľa § 53 ods. 2 O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie pôvodný správca konkurznej podstaty a navrhol ho zrušiť.

Uvádza, že súd ho výzvou zo dňa 09. 04. 2008 vyzval na vydanie agendy novej správkyňi konkurznej podstaty, ktorej odovzdal celú agendu, ktorú mal k dispozícii. V súčasnosti nemá žiadnu agendu, ktorú by mal správkyňi odovzdať.

K odvolaniu zaujala stanovisko terajšia správkyňa konkurznej podstaty, ktorá uviedla, že JUDr. D. jej odovzdával agendu vo viacerých etapách; chýbalo v nej účtovníctvo úpadcu od roku 2002, prehľad príjmov a výdavkov konkurznej podstaty, prehľad zmlúv uzavretých v rámci konkurzu. Tieto doklady získala šetrením a v spolupráci s predsedom predstavenstva úpadcu.

Podľa nej v agende odovzdanej JUDr. D. nie je zmienka o prípadných pohľadávkach proti podstate o prípadných incidenčných konaniach a konania o uplatnenej odporovateľnosti úkonov. JUDr. D. súčinnosť neprejavil, úradný záznam zo stretnutia odmietol podpísať a doteraz sa k relevantným skutočnostiam týkajúcich sa konkurzu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. a dospel k záveru, že mu nemožno vyhovieť.

Zo spisového materiálu odvolací súd zistil, že Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 17. 09. 2002 č. k. 6K 210/2001-57 ustanovil za správcu konkurznej podstaty úpadcu JUDr. R. D..

Uznesením zo dňa 30. 03. 2006 č. k. 6K 21/2001-137 súd ustanovil za nového správcu JUDr. D. J. D. s tým, že doterajší správca konkurznej podstaty odovzdá v lehote 10 dní spisovú agendu týkajúcu sa výkonu funkcie správcu konkurznej podstaty novej správkyňi.

Bývalý správca napriek výzvam novej správkyne konkurznej podstaty a súdu ako aj uloženej pokute vo výške 25 000,-Sk, neodovzdal celú konkurznú agendu.

Odvolateľ, bývalý správca konkurznej podstaty JUDr. D. vo svojom odvolaní uviedol, že po výzve súdu zo dňa 09. 04. 2008 odovzdal všetku agendu, ktorú mal k dispozícii, a nevlastní už žiadnu, ktorú by mal odovzdať.

V spisovom materiáli sa nachádza výzva bývalého správcu konkurznej podstaty od nového správcu konkurznej podstaty zo dňa 06. 05. 2008 na predloženie chýbajúcich dokladov ako aj požiadavka na súčinnosť pri vyplnení dokladov. Taktiež v podaniach zo dňa 02. 06. 2008, 08. 09. 2008 správkyňa konkurznej podstaty opätovne súdu oznamuje, že jej nebola odovzdaná všetka agenda a znovu vymenúva doklady, ktoré jej neboli poskytnuté. Tieto skutočnosti uvádza tiež vo svojom stanovisku k odvolaniu. Okrem tejto skutočnosti oznámila súdu, že vo veci neposkytnutia súčinnosti JUDr. R. D. prebieha trestné konanie.

Na základe tohto skutkového a právneho stavu odvolací súd dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu I. stupňa treba podľa § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdiť.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 26. novembra 2008

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: M. N.