



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členiek senátu JUDr. Marianny Reiffovej a JUDr. Aleny Poláčkovej PhD., v právnej veci navrhovateľky: **BK**, bytom D, H proti odporkyni: **SP**, ul. X, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí odporkyne, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 38SD/248/2005–142 z 15. mája 2007 takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trnave č. k. 38SD/248/2005–142 z 15. mája 2007 **potvrďuje**.

Účastníkom sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie:

Rozsudkom krajského súdu boli potvrdené rozhodnutia odporkyne uvedené vo výroku prvostupňového rozsudku o zvýšení vdovského dôchodku navrhovateľke od 3.12.2001 (tri roky spätne od podania žiadosti) na základe ustanovenia § 24 ods. 4 zákona č. 87/1991 Zb. o mimosúdnych rehabilitáciách.

Krajský súd vo svojom rozsudku dôvodil tým, že pri rozhodovaní o nároku na príplatok podľa § 24 ods. 4 zák. č. 87/1991 Zb. o mimosúdnych rehabilitáciách odporkyňa postupovala správne, keď príplatok, ktorý patrí k vdovskému dôchodku po manželovi navrhovateľky vyplácanému v zmysle ust. § 81 ods. 2 zák. č. 461/2003 Z. z. v polovičnej výške tak isto krátila na polovicu. Tak isto je správny a v súlade s ust. § 112 ods. 1 zák. č. 461/2003 Z. z. postup odporkyne, keď príplatok k vdovskému dôchodku, nárok na ktorý si uplatnila dňa 03.12.2004, bol priznaný za obdobie troch rokov predchádzajúcich uplatneniu si nároku. Nie je možné priznať nárok na príplatok odo dňa účinnosti zákona č. 87/1991 Zb., takýto postup by bol v rozpore so zákonom o sociálnom zabezpečení. Ako vecne správne potvrdil rozhodnutie 2 zo dňa 31.01.2007 v spojení s rozhodnutím 1 zo dňa 07.03.2005, ktorým bol správne stanovený vdovský dôchodok od 03.12.2001 na 1.993,- Sk, tak isto rozhodnutie 1 zo dňa 18.9.2006 v spojení s rozhodnutím č. 9 zo dňa 04.11.2006, ktorým bol upravený chybný výpočet výšky vdovského dôchodku od 04.11.2006 na 2.788,- Sk a rozhodnutia č. 3, 4, 5, 6, 7, 8 zo dňa 31.01.2007, ktorými bolo vypočítané príslušné zvýšenie dôchodku podľa zákonom stanoveného zvýšenia vždy ku každému konkrétnemu obdobiu stanovenému zák. č. 461/2003 Z. z. v znení zmien a doplnkov. Pokiaľ súd konanie o preskúmaní rozhodnutí vedených vo výroku prvostupňového rozsudku zastavil, krajský súd poukázal na to, že uvedené rozhodnutia boli zrušené odporkyňou a nahradené novými rozhodnutiami preto nepovažoval za potrebné ich správnosť naďalej preskúmať.

Navrhovateľka podala proti prvostupňovému rozsudku odvolanie, ktoré ani napriek výzve na odstránenie nedostatkov odvolania nemá potrebné náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2 OSP. Napriek tomu odvolací súd dospel k záveru, že je dôvodné sa zaoberať čo aj všeobecne formulovaným odvolaním navrhovateľky v rozsahu, ktorý zodpovedá podanému opravnému prostriedku proti rozhodnutiu odporkyne a ktoré poukazovalo na nespokojnosť navrhovateľky s tým, že jej nebolo priznané zvýšenie vdovského dôchodku od nadobudnutia účinnosti zákona č. 87/1991 Zb. o mimosúdnych rehabilitáciách, resp. že sa vdovský dôchodok vypláca len v polovičnej výške.

Odvolací súd poukazuje na dôvody uvedené v prvostupňovom rozsudku, ktorý sa s týmito námietkami navrhovateľky v plnom rozsahu vysporiadal v súlade so zákonom (odvolací súd ich citoval v odseku 2 dôvodov tohto rozsudku) a považuje ich za súladné so zákonom. Preto nebol dôvod na zmenu alebo zrušenie prvostupňového rozsudku krajského súdu. Keďže iné dôvody odvolania navrhovateľka neuviedla, odvolací súd prvostupňový rozsudok podľa § 219 OSP ako vecne správny potvrdil.

Odvolací súd nepriznal účastníkom náhradu trov odvolacieho konania, keďže odporkyni trovy nevznikli a navrhovateľka nemá na náhradu trov konania nárok.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, dňa 11. decembra 2007

**JUDr. Ida Hanzelová, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Kavivanovová Ľubica