

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci prejednávania dedičstva po poručiťke: **J. B.**, rod. S.nar. X., naposledy bývajúca v B., ktorá zomrela X., za účasti dedičov: **1/ I. P.**, B. **2/ J. B.**, K.B.**3/ Ivan B.**, K.B.dedičia 2/, 3/ obaja zastúpení I.I. – dedičkou 1/,vedenej na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp.zn. 3 D 147/2015, takto

### r o z h o d o l :

Návrhu dedičov na prikázanie veci Okresného súdu Bánovce nad Bebravou 3 D 147/2015 niektorému z okresných súdov v Bratislave **n e v y h o v u j e .**

### O d ô v o d n e n i e

Dedičia zastúpení dedičkou 1/ I.I. podali na Okresný súd Bánovce nad Bebravou 6. novembra 2015 návrh na prejednanie novoobjaveného majetku podľa 175x O.s.p. vo vzťahu k poručiťke J. B., rod. S., ktorá zomrela X. Poukázala na to, že v pôvodnom dedičskom konaní vedenom na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 1 D 222/2011 nebol prejednaný majetok nachádzajúci sa v katastrálnom území T. T., okres T. a to viaceré parcely zapísané na listoch vlastníctva č. X., X. a X. tohto katastrálneho územia. Vychádzajúc z podmienok miestnej príslušnosti v zmysle § 88 ods. 1 písm. l/ O.s.p.

Podaním doručeným súdu 19. novembra 2015 dedička 1/ navrhla prikázať vec niektorému z Okresných súdov v Bratislave z dôvodu, že ona ako účastníčka konania a zároveň právna zástupkyňa ďalších dedičov má trvalé bydlisko v Bratislave – Ružinov. Takýmto spôsobom by sa dosiahla väčšia hospodárnosť predmetného konania.

Ostatní účastníci tohto konania (dedičia) sa k tomuto návrhu nevyjadrili, pričom v plnomocenstve udelenom dedičke 1/ na ich zastupovanie v tomto konaní uviedli, že

sa na tomto zastúpení dohodli a ich záujmi nie sú v rozpore so záujmami ich právnej zástupkyne, aj keď táto vystupuje ako spoludedička v tomto konaní.

Okresný súd Bánovce nad Bebravou predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky s predmetným návrhom účastníčky konania na prikázanie veci niektorému z okresných súdov v Bratislave.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, príslušný rozhodnúť o tomto návrhu na prikázanie veci (§ 12 ods. 3 O.s.p.), preskúmal vec a dospel k záveru, že tento návrh nie je dôvodný.

Podľa § 12 ods. 2 O.s.p. možno vec prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Vzhľadom na charakter delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať aj dôvod delegácie vždy výnimočný (mimoriadny) charakter, pretože takýto postup je súčasne výnimkou z ústavne garantovanej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi. Preto aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. prichádza do úvahy len z dôvodov hodných osobitného zreteľa. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov vystupujúcich v konaní. Predpokladom prikázania veci z dôvodu vhodnosti podľa citovaného ustanovenia je existencia okolností, ktoré umožňujú hospodárnejšie a rýchlejšie prejednanie vecí.

Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že v danej veci nie sú splnené podmienky na delegáciu veci z dôvodu vhodnosti. V návrhu na prikázanie veci dedička 1/ (a právna zástupkyňa dedičov 2/, 3/) nepreukázala dostatočne v čom spočívajú dôvody hospodárnosti a rýchlosti konania, pre ktoré by mala byť vec z Okresného súdu Bánovce nad Bebravou delegovaná na niektorý z okresných súdov v Bratislave. Okolnosť, že dedička 1/ má trvalé bydlisko v Bratislave podľa názoru nadriadeného súdu nie je spôsobilá významne ovplyvniť hospodárnosť alebo rýchlosť dedičského konania. Súčasne dopravné možnosti vytvárajú predpoklady pre to, aby dedička 1/ sa mohla riadne zúčastniť dedičského konania vykonávaného prostredníctvom niektorého zo súdnych komisárov v obvode Okresného súdu Bánovce nad Bebravou a hájiť takýmto spôsobom aj záujmy dedičov, ktorých právne zastupuje, pričom je potrebné prihliadnúť aj na to, že spoludedičia majú trvalé bydlisko práve

v obvode Okresného súdu Bánovce nad Bebravou. Významnou okolnosťou, ktorú je potrebné pri úvahách o prikázaní prejednávanej veci niektorému z okresných súdov v Bratislave náležite vyhodnotiť, je predovšetkým okolnosť, že nehnuteľnosti, ktoré by mali byť predmetom prejednávania tohto náhradného dedičského konania sa nachádzajú v obvode Okresného súdu T. (kat. úz. Trenčianska T.), teda v lokalite rozhodne bližšej k obvodu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, než k okresným súdom v Bratislave.

Z uvedených hľadísk nedošlo k naplneniu výnimočných okolností, ktoré by odôvodňovali delegáciu predmetnej veci z Okresného súdu Bánovce nad Bebravou na niektorý z okresných súdov v Bratislave.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto návrhu na prikázanie nevyhovel.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 26. januára 2016**

**JUDr. Ladislav G ó r á s z, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Vanda Šimová