

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/144/2018
Identifikačné číslo spisu:	5416201983
Dátum vydania rozhodnutia:	18.09.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Machyniak
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:5416201983.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti súdu o maloletého Y. V., narodeného XX. XX. XXXX, bývajúceho u matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, dieťa matky U. V.S., narodenej XX. XX. XXXX, bývajúcej v P. S., K. O. XX, zastúpenej Advokátska kancelária JUDr. ŠKERDA, s. r. o., so sídlom v Dolnom Kubíne, Radlinského 1727/49, IČO: 36 858 501 a otca Y. V., narodeného XX. XX. XXXX, bývajúceho v Č. Y., O., X. XXX, zastúpeného JUDr. Zdeňkou Mužíkovou, advokátkou so sídlom v Českej republike, Beroun, Husovo nám. 44/31, o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, vedenej Okresným súdom Dolný Kubín pod sp. zn. 2P/61/2016, o dovolaní otca maloletého dieťaťa proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 31. januára 2018 sp. zn. 10CoP/67/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 31. januára 2018 sp. zn. 10CoP/67/2017 potvrdil rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín z 3. októbra 2017 sp. zn. 2P/61/2016 (ďalej len „súd prvej inštancie“) v časti, ktorým tento upravil styk otca maloletého dieťaťa počas veľkonočných školských prázdnin, vianočných sviatkov, letných školských prázdnin, ako aj v časti upravujúcej prevzatie a odovzdanie maloletého a rovnako aj vo výroku o zamietnutí návrhu otca na zmenu úpravu styku a zníženie výživného. Vyššie uvedený rozsudok súdu prvej inštancie zmenil vo výroku o úprave styku otca s maloletým dieťaťom počas jarých a jesenných školských prázdnin a vo výroku o výživnom. Zameškané výživné povolil otcovi maloletého dieťaťa splácať v splátkach spolu s bežným výživným. Napokon návrh matky maloletého dieťaťa vo zvyšnej časti zamietol a rozhodol o trovách konania.

2. Proti predmetnému rozsudku odvolacieho súdu vo výroku, ktorým tento potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie v časti upravujúcej prevzatie a odovzdanie maloletého dieťaťa a vo výroku, v ktorom odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvej inštancie o výživnom podal otec maloletého dieťaťa (ďalej aj

„dovolať“) dovolanie. Dovolanie odôvodnil tým, že rozhodnutie odvolacieho súdu spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok odvolacieho súdu v napadnutej časti zrušil a vec vrátil odvolaciemu súdu na ďalšie konanie, alternatívne ho zmenil.

3. Konanie o starostlivosti súdu o maloletých je s účinnosťou od 1. júla 2016 upravené Civilným mimosporovým poriadkom (zákonom č. 161/2015 Z. z. - ďalej len „C. m. p.“ alebo „Civilný mimosporový poriadok“). Podľa § 2 ods. 1 C. m. p. platí, že na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Pretože Civilný mimosporový poriadok neustanovuje inak, Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal vec z hľadiska splnenia procesných predpokladov dovolacieho konania podľa príslušných ustanovení Civilného sporového poriadku (zákonu č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok - ďalej len „C. s. p.“).

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.), po zistení, že dovolanie bolo podané včas, oprávnenou osobou, skúmal bez nariadenia pojednávania splnenie procesných predpokladov dovolacieho konania a dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

5. Podľa § 429 ods. 1 C. s. p., dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

6. Podľa § 447 písm. e) C. s. p. dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

7. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania vyžaduje v dovolacom konaní povinné zastúpenie dovolateľa advokátom, okrem prípadov uvedených v § 429 ods. 2 C. s. p. s tým, že dovolanie a iné podania musia byť advokátom aj spísané. Ide o osobitné podmienky dovolacieho konania, ktorých nesplnenie má za následok odmietnutie dovolania. Súd prvej inštancie je povinný vyzvať dovolateľa na odstránenie týchto väd a poučiť ho o následkoch ich neodstránenia len vtedy, ak dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 C. s. p. poučený v dovolacom konaní. V opačnom prípade takúto povinnosť nemá a po vykonaní príslušných procesných úkonov v súlade s C. s. p. predloží vec bezodkladne najvyššiemu súdu na rozhodnutie o dovolaní.

8. Podľa § 30 písm. b) zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov - ďalej len „zákon o advokácii“ na účely tohto zákona hosťujúci euroadvokát je euroadvokát, ktorý poskytuje právne služby na území Slovenskej republiky dočasne a príležitostne.

9. Podľa § 31 zákona o advokácii hosťujúci euroadvokát je oprávnený poskytovať právne služby na území Slovenskej republiky za podmienok a spôsobom ustanoveným týmto zákonom. Na účely tohto zákona a osobitných predpisov a v súlade s podmienkami ustanovenými týmto zákonom sa hosťujúci euroadvokát považuje za advokáta podľa tohto zákona.

10. Podľa § 32 zákona o advokácii hosťujúci euroadvokát je pri zastupovaní účastníka konania v konaní pred súdom, v ktorom musí byť účastník konania zastúpený advokátom alebo v ktorom môže byť zástupcom len advokát, a obhajobe obvineného v trestnom konaní povinný spolupracovať s advokátom zapísaným do zoznamu advokátov (ďalej len "spolupracujúci advokát"); inak nie je oprávnený účastníka konania alebo obvineného zastupovať alebo obhajovať. Vzájomnú spoluprácu si advokáti upravia

písomnou zmluvou.

11. Z vyššie citovaných ustanovení zákona o advokácii vyplýva, že pokiaľ hosťujúci euroadvokát zastupuje účastníka konania v dovolacom konaní, v ktorom tento musí byť zastúpený advokátom (bod 7. tohto uznesenia), je povinný spolupracovať s advokátom zapísaným do zoznamu advokátov, ktorý vedie Slovenská advokátska komora. V prípade nesplnenia tejto podmienky nie je hosťujúci euroadvokát oprávnený účastníka konania zastupovať.

12. V preskúmvanej veci sa dovolateľ dal zastúpiť advokátkou JUDr. Zdeňkou Mužíkovou so sídlom v Českej republike, ktorá ale nie je zapísaná v žiadnom zozname vedenom Slovenskou advokátskou komorou. JUDr. Zdeňka Mužíková je zapísaná v zozname advokátov vedenom Českou advokátní komorou. Do úvahy preto prichádza možnosť zastupovania otca maloletého dieťaťa JUDr. Zdeňkou Mužíkovou ako hosťujúcou euroadvokátkou. Hosťujúci euroadvokát je oprávnený zastupovať dovolateľa len za splnenia podmienok bližšie vysvetlených v bode 11. tohto uznesenia. JUDr. Zdeňka Mužíková v dovolaní neuviedla advokáta zapísaného v Slovenskej advokátskej komore, s ktorým spolupracuje a k dovolaniu nepripojila zákonom o advokácii vyžadovanú písomnú dohodu o spolupráci. Nestalo sa tak ani na výzvu súdu prvej inštancie zo 7. augusta 2018, ktorá jej bola doručená 13. augusta 2018. JUDr. Zdeňka Mužíková preto nie je podľa § 32 zákona o advokácii oprávnená dovolateľa v tomto dovolacom konaní zastupovať.

13. Dovolateľ nie je v dovolacom konaní riadne zastúpený, hoci bol o povinnom zastúpení advokátom riadne poučený v rozsudku odvolacieho súdu. Dovolacie konanie trpí preto vadou podľa § 429 ods. 1 C. s. p., ktorú dovolateľ ani do rozhodnutia najvyššieho súdu neodstránil. Nie sú tak splnené podmienky dovolacieho konania vyplývajúce z ustanovenia § 429 C. s. p. Najvyšší súd preto dovolanie dovolateľa podľa § 447 písm. e) C. s. p. odmietol.

14. Len pre úplnosť najvyšší súd dodáva, že na to, aby sa mohol zaoberať dôvodnosťou dovolania, v ktorom sa namieta nesprávne právne posúdenie veci, musí byť splnená jednak podmienka vymedzenia tohto dovolacieho dôvodu spôsobom uvedeným v § 432 C. s. p., a musia byť splnené aj predpoklady prípustnosti dovolania vyplývajúce z ustanovenia § 421 C. s. p. Právnym posúdením veci treba považovať činnosť súdu spočívajúcu v podradení zisteného skutkového stavu príslušnej právnej norme, ktorá vedie súd k záveru o právach a povinnostiach účastníkov právneho vzťahu. Súd pri tejto činnosti rieši právne otázky (questio juris). Ich riešeniu predchádza riešenie skutkových otázok (questio fakty), teda zistenie skutkového stavu. Právne posúdenie je všeobecne nesprávne, ak sa súd dopustil omylu pri tejto činnosti, t. j. ak posúdil vec podľa právnej normy, ktorá na zistený skutkový stav nedopadá alebo správne určenú právnu normu nesprávne vyložil, prípadne ju na daný skutkový stav nesprávne aplikoval. Nesprávne právne posúdenie veci nemožno preto vymedziť nesprávnym či nedostatočným zistením skutkového stavu. Ani sama polemika s rozhodnutím odvolacieho súdu alebo jednoduché spochybňovanie správnosti rozhodnutia odvolacieho súdu, či kritika jeho prístupu zvoleného pri právnom posudzovaní veci, významovo nezodpovedajú kritériám uvedeným v § 432 ods. 2 C. s. p. V preskúmvanej veci dovolateľ v dovolaní vychádzajúc z jeho obsahu uviedol, že uplatňuje dovolací dôvod nesprávneho právneho posúdenia veci v zmysle § 432 ods. 1 C. s. p. V dovolaní sa však vôbec neuvádza právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne a chýba akákoľvek argumentácia spochybňujúca správnosť právneho posúdenia veci, na ktorom odvolací súd založil svoje rozhodnutie. Dovolanie podané dovolateľom pre nesprávne právne posúdenie veci preto ani nezodpovedá požiadavkám z hľadiska vymedzenia dovolacieho dôvodu v zmysle § 432 ods. 1 a ods. 2 C. s. p., čo je samo o sebe dôvodom na odmietnutie dovolania podľa § 447 písm. f) C. s. p.

15. Najvyšší súd Slovenskej republiky o náhrade trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 52 C. m. p. v spojení s § 453 ods. 1 C. s. p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

16. Toto uznesenie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.