

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2Obo/8/2018  
Identifikačné číslo spisu: 1005200635  
Dátum vydania rozhodnutia: 20.06.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Ivana Izakovičová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1005200635.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivany Izakovičovej a členiek JUDr. Kataríny Pramukovej a Mgr. Ľubomíry Kúdelovej v konkurznej veci úpadcu: IDEA NOVA, s.r.o., Novozámocká 224, 949 26 Nitra, IČO: 36 533 769, s ustanoveným správcom konkurznej podstaty: JUDr. Martin Aksamit, značka správcu S1659, so sídlom Michalská 14, 811 01 Bratislava, o zbavenie správcu funkcie správcu konkurznej podstaty, o odvolaní veriteľa REALITY-VĚŘITEL CZ s.r.o., Jateční 178/34, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO:27725537, proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 21. marca 2018, č. k. 4K/18/2005-1905, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 21. marca 2018, č. k. 4K/18/2005-1905 p o t v r d z u j e.

### Odôvodnenie

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh na odvolanie JUDr. Martina Aksamita, so sídlom Michalská 14, 811 01 Bratislava, značka správcu S1659 z výkonu funkcie správcu konkurznej podstaty.

2. V odôvodnení uznesenia uviedol, že veriteľ sa podaním zo dňa 10.10.2017 domáhal odvolania JUDr. Martina Aksamita z výkonu funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu IDEA NOVA, s.r.o., Novozámocká 224, 949 26 Nitra, IČO: 36 533 769. Návrh odôvodnil zaujatosťou správcu s poukazom na § 8 ods. 5 ZKV, rozhodnutie Vrchného súdu v Prahe a judikatúrou vo vzťahu k námietke zaujatosti konkurzného správcu. V návrhu uviedol, že právny vzťah dominantného veriteľa, ktorý váhou svojich hlasov presadil zmenu správcu konkurznej podstaty k takto ustanovenému správcovi je v konaní preukázaný, takto ustanovený správca bude vykonávať pokyny tohto veriteľa a teda ho bude uprednostňovať nad spoločnými záujmami ostatných konkurzných veriteľov. Takýto vzťah fakticky znamená vzťah vzájomnej závislosti na dominantnom veriteľovi v konkurznom konaní, preto sú tu dané pochybnosti o jeho nezaujatosti a z tohto dôvodu žiada, aby konkurzný súd zbavil správcu výkonu funkcie správcu konkurznej podstaty. Návrhom doručeným súdu dňa 14.2.2018 sa domáha zbavenia funkcie správcu konkurznej podstaty aj z dôvodu porušovania povinností, ktoré vidí v tom, že správca

konkurznej podstaty zapísal do konkurznej podstaty majetok tretích osôb.

3. Súd prvej inštancie v odôvodnení poukázal na vyjadrenie správcu, doručeného súdu prvej inštancie dňa 21.2.2017, podľa ktorého tento nie je osobou, ktorá by mala mať pomer k veci alebo k účastníkom konania, ktoré by zakladali dôvod na vylúčenie jeho osoby z výkonu funkcie správcu konkurznej podstaty. Správca ďalej uviedol vo vyjadrení, že medzi ním a ktorýmkoľvek veriteľom prihlásených pohľadávok do konania nie je vzťah spriaznenosti predpokladaný zákonom č. 8/2005 Z. z. o správcoch a nie je žiadnou z osôb predpokladanou v § 9 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z. z. ZKV vo vzťahu ku žiadnemu z konkurzných veriteľov.

4. Súd prvej inštancie sa oboznámil s vyjadrením konkurzného veriteľa ODIENSEVIS Investment&Restructuring services a.s., Bratislava (ďalej len ODIENSEVIS), z ktorého obsahu, podľa súdu prvej inštancie, vyplýva, že tento konkurzný veriteľ nemá žiaden pomer k osobe správcu konkurznej podstaty.

5. Súd prvej inštancie pri posudzovaní návrhu na zbavenie funkcie správcu skúmal, či v danej veci je dôvod, pre ktorý by mohol súd správcu zbaviť funkcie a zistil, že ustanovený správca konkurznej podstaty nemá žiaden pomer k veci a na jeho strane nie sú žiadne dôvody, alebo okolnosti, ktoré by objektívne mohli viesť k záveru, že v konaní je zaujatý, a teda že nie sú splnené podmienky pre jeho vylúčenie z výkonu funkcie správcu konkurznej podstaty. Poukázal na to, že ustanovenie do funkcie správcu na základe výsledkov hlasovania zvolanej schôdze veriteľov, nie je dôvodom zaujatosti správcu. Súd prvej inštancie konštatoval, že nakoľko dôvody návrhu na zbavenie funkcie správcu konkurznej podstaty sú vecne totožné s dôvodmi podanej námietky zaujatosti, súd nenašiel dôvody, ktoré by zakladali záver o vylúčení správcu z výkonu funkcie správcu konkurznej podstaty. Súd prvej inštancie sa zaoberal aj dôvodmi uvedenými veriteľom v podaní z 14.2.2018 a uviedol, že v konaní nebolo preukázané porušenie povinností zo strany ustanoveného správcu konkurznej podstaty. Zistenie podstaty úpadcu a postup správcu pri vyhotovení súpisu podstaty upravujú ustanovenia § 17, § 17a, § 18 ZKV a pokiaľ sú pochybnosti, či vec patrí do podstaty, zapíše sa do súpisu podstaty s poznámkou o iných dôvodoch, ktoré spochybňujú zaradenie veci do súpisu (§ 19 ZKV) a ďalej sa postupuje v zmysle § 19 ods. 2 ZKV. V tomto smere postupuje spor sp. zn. 9Cbi/2/2018 o vylúčenie veci zo súpisu konkurznej podstaty. V uvedenom postupe správcu súd prvej inštancie nenašiel dôvody na zbavenie správcu funkcie správcu konkurznej podstaty.

6. Proti tomuto uzneseniu sa odvolal veriteľ REALITY-VĚŘITEL CZ s.r.o. a navrhol napadnuté uznesenie zmeniť a odvolať správcu z funkcie správcu konkurznej podstaty alebo zrušiť napadnuté rozhodnutie a vec vrátiť konkurznému súdu na ďalšie konanie. V odvolaní zopakoval svoje námietky uvedené v odvolaní proti uzneseniu konkurzného súdu, ktorým zamietol námietku zaujatosti tohto veriteľa a to, že napadnuté rozhodnutie je nesprávne, neúplné a nekonzistentné, čím je nepreskúmateľné. Poukázal na to, že práve vzťah dominantného veriteľa, ktorý váhou svojich hlasov presadil zmenu správcu konkurznej podstaty k takto ustanovenému správcovi, možno predpokladať za dôležitý dôvod k vylúčeniu z funkcie správcu konkurznej podstaty. Ak je pozícia jedného z veriteľov v rámci konkurzného konania natoľko silná (v danom prípade veriteľa ODIENSEVIS), že môže len svojimi hlasmi presadiť zmenu správcu konkurznej podstaty, možno mať pochybnosti o nezaujatosti takto ustanoveného správcu konkurznej podstaty do funkcie a to najmä z dôvodu zjavného priateľského vzťahu správcu k tomuto dominantnému veriteľovi. Takýto vzťah fakticky znamená vzťah vzájomnej závislosti. Tejto skutočnosti nasvedčuje aj vyjadrenie správcu konkurznej podstaty uložené v spise na č. l. 1766, v ktorom sa vyjadril, že mal informácie od dominantného veriteľa o jeho navrhnutí do funkcie správcu z dôvodu nespokojnosti tohto veriteľa s priebehom konkurzného konania a tiež uviedol, že nie je možné, aby správca nekomunikoval s veriteľom, ktorý ho do funkcie navrhol. Ďalej poukázal na vzťah závislosti správcu konkurznej podstaty JUDr. Aksamita na spoločnosti ODIENSEVIS vyplývajúci zo Zápisnice konania schôdze konkurzných veriteľov zo dňa 31.3.2014, na č. l. 1842 spisu, pri postupe predloženia návrhov nájomných zmlúv, pri ktorom správca dal odhlasovať návrh zástupcu dominantného veriteľa ODIENSEVIS a ktorým bol legalizovaný nezákonný postup navrhnutý týmto veriteľom. Taktiež namietol, že súd prvej inštancie nereagoval na predloženú judikatúru a touto sa v

napadnutom rozhodnutí nevysporiadal. Ďalej odvolateľ namieta, že správca konkurznej podstaty porušuje povinnosť konkurzného správcu, keď prekračuje právomoc a v rozpore s ustálenou judikatúrou konkurzných súdov zasahuje do práv tretích osôb nad rámec zákonného oprávnenia. Poukázal na to, že až do právoplatného rozhodnutia vo veci vylučovacej žaloby nie je správca konkurznej podstaty oprávnený s takýmto majetkom nakladať.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 34 C. s. p./ prejednal vec v rozsahu podľa ust. § 380 ods. 1 C. s. p. a po prejednaní odvolania bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 C. s. p. dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

8. Podľa § 8 ods. 5 ZKV v znení zákona č. 646/2004 z dôležitých dôvodov môže súd na návrh správcu zbaviť správcu funkcie. Súd aj bez návrhu zbaví správcu funkcie, ak správca neplní riadne svoje povinnosti alebo aj z iných dôležitých dôvodov. Ak súd zbaví správcu funkcie ustanoví nového správcu. Súd ustanoví nového správcu podľa ods. 1 na základe rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov; funkcia doterajšieho správcu zaniká dňom rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov. Nového správcu súd ustanoví uznesením na schôdzi konkurzných veriteľov. Uznesenie doručí doterajšiemu správcovi, novému správcovi, zverejní ho na úradnej tabuli súdu a v obchodnom vestníku. Účinky doteraz vykonaných právnych úkonov doterajšieho správcu zostávajú zachované. Zbavením funkcie nezaniká správcova zodpovednosť podľa § 2 za čas výkonu funkcie. Správca, ktorý bol zbavený funkcie, je povinný riadne informovať nového správcu a dať mu k dispozícii všetky doklady.

9. Podľa § 4 ods. 1 zák. č. 8/2005 Z. z. o správcoch, správca je vylúčený z výkonu správčovskej činnosti, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, v ktorej vykonáva správčovskú činnosť, možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti. Svoj možný pomer k veci správca posudzuje sústavne s odbornou starostlivosťou, ak sa pri tom dozvie o skutočnostiach. Pre ktoré možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti, bez zbytočného odkladu o tom informuje súd.

10. Podľa § 4 ods. 2 zák. č. 8/2005 Z. z. o správcoch, Správca je vylúčený z výkonu správčovskej činnosti vždy, ak

- a) je spriaznenou osobou veriteľa prihlásenej pohľadávky,
- b) je spriaznenou osobou dlžníka alebo osoby, ktorá je spriaznenou osobou dlžníka,
- c) s ním spriaznená osoba je spriaznenou osobou dlžníka alebo osoby, ktorá je spriaznenou osobou dlžníka,
- d) je veriteľom alebo dlžníkom dlžníka alebo osoby spriaznenej s dlžníkom,
- e) s ním spriaznená osoba je veriteľom alebo dlžníkom dlžníka alebo veriteľom alebo dlžníkom osoby spriaznenej s dlžníkom,
- f) v posledných troch rokoch zabezpečil záväzky dlžníka,
- g) v posledných troch rokoch s ním spriaznená osoba zabezpečovala záväzky dlžníka alebo záväzky s dlžníkom spriaznenej osoby,
- h) je s dlžníkom v súdnom alebo inom konaní, v ktorom sa má rozhodnúť ich spor,
- i) poskytol dlžníkovi vklad alebo sa podieľal na jeho podnikaní alebo zisku, alebo má akékoľvek práva alebo povinnosti k cennému papieru, s ktorým sú spojené práva alebo povinnosti dlžníka,
- j) poskytol dlžníkovi audítorské služby alebo právne služby,
- k) s ním spriaznená osoba v posledných troch rokoch poskytla dlžníkovi audítorské služby alebo právne služby,
- l) v posledných troch rokoch prijal od dlžníka dar alebo inú výhodu,
- m) v posledných dvoch rokoch bol zamestnancom dlžníka,
- n) v posledných dvoch rokoch bola s ním spriaznená osoba vedúcim zamestnancom dlžníka.

Podľa § 4 ods. 5 zák. č. 8/2005 Z. z. o správcoch, Spriaznenou osobou na účely tohto zákona sa rozumie osoba podľa osobitného predpisu. 4)

11. Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z. z. ZKV, spriaznenou osobou právnickej osoby sa na účely tohto zákona rozumie

- a) štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu, vedúci zamestnanec, 2) prokurista alebo člen dozornej rady právnickej osoby,

- b) fyzická osoba alebo iná právnická osoba, ktorá má v právnickej osobe kvalifikovanú účasť,
- c) štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu, vedúci zamestnanec, prokurista alebo člen dozornej rady právnickej osoby uvedenej v písmene b),
- d) blízka osoba 3) fyzickej osoby uvedenej v písmenách a) až c),
- e) iná právnická osoba, v ktorej má právnická osoba alebo niektorá z osôb uvedených v písmenách a) až d) kvalifikovanú účasť.

12. Za dôležité dôvody v zmysle citovaného ustanovenia § 8 ods. 5 ZKV možno považovať postup správcu konkurznej podstaty, spočívajúci v nedostatočnom plnení povinností vyplývajúcich zo zákona, napr. zistenie majetku podstaty, vykonanie súpisu, vedenie a účasť na sporoch v prospech získania majetku do konkurznej podstaty, ako i sporoch vyvolaných konkurzom, t. j. sporoch o vylúčenie vecí z konkurznej podstaty, ako i sporoch incidenčných, postup pri speňažovaní majetku, ako aj neplnenie povinností uložených súdom. Dôležitým dôvodom, pre ktorý môže súd aj bez návrhu zbaviť správcu funkcie, je aj jeho nečinnosť, spočívajúca v tom, že nepostupuje v zmysle výziev súdu, nepriaznivý zdravotný stav, ktorý bráni riadnemu výkonu funkcie správcu (niekoľko mesačná pracovná neschopnosť), ako i prietahy v konkurze. Za dôležitý dôvod sa považuje tiež prekážka, ktorá neumožňuje správcovi vykonávať jeho funkciu.

13. Súd prvej inštancie správne vyhodnotil, že nie je daný dôvod pre zbavenie správcu konkurznej podstaty jeho funkcie, ktorého správnosť rozhodnutia odvolateľ dôvodmi svojho odvolania nespochybnil.

14. Krajský súd v postavení konkurzného súdu rozhodol o ustanovení správcu JUDr. Martina Aksamita uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 19.9.2016, č. k. 4K/18/2005-1701 na základe splnenia zákonných podmienok na ustanovenie správcu konkurznej podstaty obsiahnutých v § 8 ods. 5 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní, ďalej len ZKV a § 10 ods. 1 ZKV ( na základe rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov). Zákon dáva možnosť konkurzným veriteľom, aby si sami zvolili správcu konkurznej podstaty, ktorý bude v zmysle zákona postupovať v konaní úpadcu s odbornou starostlivosťou.

15. O námietke zaujatosti správcu konkurznej podstaty súd prvej inštancie rozhodol uznesením zo dňa 21. marca 2018, č. k. 4K/18/2005-1903 tak, že námietku zaujatosti ako nedôvodnú zamietol. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako odvolací súd, uznesením zo dňa 20. júna 2018, sp. zn. 2Obo/7/2018 rozhodnutie súdu prvej inštancie na odvolanie veriteľa potvrdil. Z uvedeného dôvodu sa preto odvolací súd opätovne dôvodmi nezaujatosti správcu konkurznej podstaty z totožných námietok veriteľa nezaoberal.

16. Odvolateľ - veriteľ namietal porušenie povinností správcom konkurznej podstaty s poukazom na konanie schôdze konkurzných veriteľov zo dňa 31.3.2014, na ktorej správca konkurznej podstaty predložil návrh postupu správcu vo veci užívateľov majetku zahrnutého do konkurznej podstaty úpadcu. Návrh, v priebehu schôdze veriteľov, odsúhlasil majoritný veriteľ ODIENSEVIS. O tomto návrhu dal správca hlasovať a schôdza veriteľov predložený návrh správcom konkurznej podstaty schválila. V tomto postupe odvolateľ - veriteľ vidí legalizovanie nezákonného postupu navrhnutý veriteľom ODIENSEVIS. Z obsahu zápisnice z konania schôdze konkurzných veriteľov zo dňa 31.3.2014, sp. zn. 4K 18/2005, ktorá je založená, vo fotokópii na č. l. 1842 spisu vyplýva, že správca konkurznej podstaty na schôdzi predniesol návrh, doručený na súd dňa 10.3.2014 z dôvodu potreby zistenia stanovísk veriteľov vo vzťahu k ďalšiemu postupu správcu vo veci užívateľov majetku zahrnutého do konkurznej podstaty úpadcu. K návrhu sa na schôdzi veriteľov vyjadril veriteľ ODIENSEVIS, ktorý uviedol: "Všetkým nájomníkom predložiť návrhy zmlúv, ktoré budú obsahovať zhodné výšky nájomného ako platia doteraz, resp. zhodné podmienky s tým, že nájomca bude platiť buď na osobitný účet SKP, alebo do súdnej úschovy, alebo do notárskej úschovy." Súd dal následne hlasovať o návrhu správcu konkurznej podstaty v znení: „SKP jemu známym užívateľom nehnuteľností a v budúcnosti zistených nehnuteľností, predloží návrhy nových zmlúv na užívanie dotknutých nehnuteľností, ktoré zachovávajú súčasné podmienky užívania nehnuteľností a zároveň vyzve týchto užívateľov nehnuteľností, aby odplatu

za užívanie.....plnili...v prospech osobitného účtu konkurznej podstaty s tým, že finančné prostriedky zinkasované na tento účet budú právoplatným skončením súdnych sporov vedených v súvislosti s nehnuteľnosťami úpadcu uvoľnené ako výťažok konkurznej podstaty úpadcu.....a v prípade neúspechu SKP v týchto sporoch, budú uvoľnené tieto prostriedky v prospech osôb, ktoré si v súčasnosti nárok na vyplatenie....uplatnili.....“. Za takto predložený návrh hlasovali za: Hettich SR s.r.o., Trenčín, ODIENSEVIS, Slovenská konsolidačná a.s. za Daňový úrad Nitra, Slovenská konsolidačná a.s. za Sociálnu poisťovňu Bratislava a Slovenská konsolidačná a.s., Bratislava. Proti tomuto návrhu nehlasoval žiaden z prítomných veriteľov a nikto z nich sa ani nezdržal hlasovania. Návrh na riešenie užívateľských vzťahov k nehnuteľnostiam predložil samotný správca konkurznej podstaty, riadne na, za týmto účelom zvolanej schôdze veriteľov, na ktorej sa zúčastnili veritelia s platným a uznášaniaschopným počtom hlasov a návrh správcu podporili všetci prítomní veritelia. Na tomto základe konkurzný súd schválil návrh správcu. Z uvedeného je zrejmé, že námietka odvolateľa o porušení povinností správcu konkurznej podstaty, z uvedeného dôvodu, nie je dôvodná.

17. Veriteľ taktiež namietol, že súd prvej inštancie sa nezaoberal ním uvedenou judikatúrou, v odvolaní opätovne zdôraznenou, a to rozhodnutím Najvyššieho súdu ČR, sp. zn. 30Cdo/2218/2017, sp. zn. 30Cdo/3119/2016, sp. zn. 29Cdo/1854/2000, rozhodnutie Vrchného súdu v Prahe, sp. zn. 2VSPH/1351/2012-B-45, z ktorých veriteľ v odvolaní časť citoval. Odvolací súd poukazuje na to, že v tejto súvislosti ide o rozhodnutia cudzieho štátu, ktorého rozhodnutie netvorí judikatúru slovenských súdov, tieto rozhodnutia môžu svojim obsahom formovať názor zaujatý v rozhodovanej veci ale nie sú pre súd záväzné. Pokiaľ odvolateľ v odvolaní uviedol rozhodnutie Ústavného súdu SR, sp. zn. I. ÚS 371/2004, ktorého časť citoval, uvedené rozhodnutie sa zaoberá otázkou subjektívneho a objektívneho hľadiska pri skúmaní dôvodnosti vylúčenia sudcu z prejednávania a rozhodovania vecí, ktoré hľadisko súd prvej inštancie v rozhodovaní o námietke zaujatosti vzal do úvahy.

18. Odvolací súd námietky odvolateľa neuznal dôvodnými, rozhodnutie súdu prvej inštancie považuje za vecne správne, preto z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 C. s. p. potvrdil.

19. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.