

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/35/2017
Identifikačné číslo spisu:	1110224502
Dátum vydania rozhodnutia:	21.06.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Edita Bakošová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:1110224502.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu X., bývajúceho v P., proti žalovaným 1/ Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Štúrova 2, 2/ Krajskej prokuratúre v Banskej Bystrici, so sídlom v Banskej Bystrici, Partizánska cesta 1, 3/ Okresnej prokuratúre Veľký Krtíš, so sídlom vo Veľkom Krtíši, Banícka 2, o náhradu škody spôsobenú nesprávnym úradným postupom, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 21 C 96/2010, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I z 13. januára 2011 č. k. 21 C 96/2010-22, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žalovaní 1/ až 3/ majú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava I uznesením z 13. januára 2011 č. k. 21 C 96/2010-22 uložil žalobcovi povinnosť odstrániť vady podania doručeného súdu prvej inštancie 3. mája 2010 tak, aby bolo v súlade s ustanoveniami § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 a 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) Toto uznesenie napadol žalobca dovolaním, v ktorom namietal, že ním boli porušené jeho ústavné práva.

2. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá C.s.p. (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) skúmal najskôr, či sú splnené procesné podmienky pre to, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie mohlo byť podrobené dovolaciemu prieskumu. Dospel pritom k záveru, že vo veci ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, preto je potrebné konanie o dovolaní žalobcu zastaviť.

4. Podľa § 236 ods. 1 O.s.p. dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

5. Podľa § 161 ods. 1 C.s.p. ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 161 ods. 2 C.s.p.).

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky uvádza, že účastník konania v zmysle § 236 O.s.p. môže dovolaním napadnúť iba právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu. V danom prípade dovolanie smeruje voči rozhodnutiu okresného súdu ako súdu prvej inštancie. Dovolaním je teda napadnuté rozhodnutie iného než odvolacieho súdu. Takéto rozhodnutie nemožno napadnúť dovolaním.

7. Z dôvodu, že dovolanie môže byť podané len proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, Občiansky súdny poriadok ani neupravoval funkčnú príslušnosť na prejednanie dovolaní smerujúcich proti rozhodnutiu iného ako odvolacieho súdu. Nedostatok funkčnej príslušnosti súdu na prejednanie vecí patriacej do právomoci súdov je neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky, so zreteľom na ktorý súd konanie zastaví (§ 161 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 438 ods. 1 C.s.p.). Najvyšší súd Slovenskej republiky preto konanie o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I z 13. januára 2011 č. k. 21 C 96/2010-22 zastavil.

8. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.).

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.