

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: S., zast. Mgr. J., advokátom, B., proti žalovanému: V., zast. JUDrI., advokátom, P. o zaplatenie 7 979 371,20 Sk s prísl. na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 20. septembra 2007 č.k. 20 Cb 36/2003 – 215 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu **o d m i e t a .**
Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trenčíne napadnutým rozsudkom zamietol žalobu a žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 241 746 Sk na účet jeho právneho zástupcu. Ohľadne priznaných trov konania vydal súd opravné uznesenie, opravujúce účastníka ktorému priznal náhradu trov.

Podľa odôvodnenia rozsudku žalobca sa žalobou zo dňa 7.8.2003, doručenou súdu dňa 15.8.2003, domáhal aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 7 979 371,20 Sk a úrok z omeškania vo výške 10,71 % ročne zo sumy 977 234 Sk od 6.12.2002 do zaplatenia, zo sumy 1 337 796,90 Sk od 1.1.2003 do zaplatenia, zo sumy 807 699,20 Sk od 23.1.2003 do zaplatenia a zo sumy 4 856 641,10 Sk od 5.7.2003 do zaplatenia a to titulom náhrady škody, spočívajúcej v dodávke nekvalitného betónu, ktorá bola preukázaná vypracovaným znaleckým posudkom č. 8/2002 znalcom Ing. A., CSc, z ktorého vyplynulo, že žalovaný nedodal žalobcovi betón kvality B-30 (kocková pevnosť betónu), ale triedy najviac B –20.

Súd sa pri skúmaní nároku na náhradu škody z titulu dodania vadného tovaru zaoberal predovšetkým postupom žalobcu pri reklamácií väd podľa § 436 a 437 Obch. zák. a zistil, že žalobca sa nimi dôsledne neriadil a teda ako nepozornému a neopatrnému mu nemožno nárok na náhradu škody podľa § 440 ods. 2 Obch. zák. priznať. Toto ustanovenie vyslovuje striktnú

zásadu, podľa ktorej uspokojenie, ktoré môže kupujúci dosiahnuť uplatnením niektorého z nárokov z väd, nemôže dosiahnuť uplatnením nároku z iného právneho dôvodu, najmä z titulu náhrady škody. Žalobca, ktorý ako kupujúci, písomne neoznámil žalovanému vady tovaru vrátane voľby nároku z dodania vadného tovaru, sa totiž v súdnom konaní nemôže domôcť náhrady ujmy, ktorá by bola uspokojená z včas a správne uplatnenej reklamácie väd tovaru podľa § 436 Obch. zák.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Proti tomuto rozsudku sa odvolal žalobca.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal odvolanie podľa § 214 ods. 2 písm. a/ O.s.p predovšetkým zo zreteľa včasnosti jeho podania a zistil, že ho treba odmietnuť.

Podľa § 204 ods. 1 O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Napadnutý rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č.k. 20Cb/36/2003-215 zo dňa 20.9.2007 bol právnenému zástupcovi žalobcu neúspešne prvýkrát doručovaný dňa 25.10.2007 s oznámením opakovaného doručenia dňa 26.10.2007. Opakované doručenie sa vykonalo dňa 26.10.2007 a v tento istý deň sa zásielka uložila na pošte.

Podľa § 47 ods. 2 O.s.p. ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý hoci sa v mieste doručenia zdržuje, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že mu zásielku príde doručiť znovu v deň a hodinu uvedenú v oznámení. Ak zostane i nový pokus o doručenie bezvýsledným, uloží doručovateľ písomnosť na pošte alebo na orgáne obce a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát zásielku do troch dní od uloženia nevyzdvihne, považuje sa posledný deň tejto lehoty za deň doručenia, i keď sa adresát o uložení nedozvedel.

V zmysle citovaného ustanovenia sa teda za deň doručenia pokladá 29.10.2007. Na tomto následku striktnej právnej úpravy nič nemení okolnosť, že žalobcov právny zástupca prevzal zásielku až 12.11.2007

Lehota na podanie odvolania začala teda plynúť dňa 30.10.2007 a skončila dňa 14.11.2007.

Žalobca podal odvolanie osobne na Krajskom súde v Trenčíne dňa 26.11.2007, teda po uplynutí zákonom stanovenej lehoty.

Na tomto základe Najvyšší súd SR odvolanie žalobcu odmietol podľa ust. § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p ako podané oneskorene.

Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd nepriznal, nakoľko mu žiadne nevznikli

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 31. marca 2008

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu