

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Micháliku a sudcov JUDr. Daniela Hudáka a JUDr. Pavla Farkaša na neverejnom zasadnutí konanom dňa 16. júna 2011 v Bratislave v trestnej veci obvinenej **Ing. Z. B. a spol.**, pre obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c/, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. i/ Tr. zák., o sťažnostiach obvinených Ing. Z. B., L. F., H. O. proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. Tp 51/2011, zo dňa 2. júna 2011, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosti obvinených Ing. Z. B., L. F., H. O. **sa z a m i e t a j ú.**

O d ô v o d n e n i e

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. Tp 51/2011, zo dňa 2. júna 2011, boli obvinení Ing. Z. B., L. F., H. O. podľa § 72 ods. 2 Tr. por. z dôvodov uvedených v ustanovení § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. vzatí do väzby.

Väzba začala plynúť u obvinenej Ing. Z. B. dňa 31. mája 2011 o 08.13 hod., u obvineného L. F. dňa 31. mája 2011 o 07.25 h, u obvineného H. O. dňa 31. mája 2011 o 07.40 h.

Väzba obvinených sa vykonáva nasledovne :

1. u obvinenej Z. B. v Ústave na výkon väzby v Bratislave,
2. u obvineného L. F. v Ústave na výkon väzby v Nitre,
3. u obvineného H. O. v Ústave na výkon väzby v Banskej Bystrici.

II. Podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por. prvostupňový súd písomný sľub obvineného L. F., nar. X. a obvineného H. O., nar. X. neprijal.

Proti napadnutému uzneseniu podali do zápisnice o výsluchu obvinených dňa 2. júna 2011 sťažnosť obvinení Ing. Z. B., L. F., H. O. a prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky. Obvinení Ing. Z. B., L. F., H. O. sťažnosti písomne odôvodnili. Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky sťažnosť zoberal späť. Späťvzatie podanej sťažnosti prokurátorom, zoberal predseda senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v zmysle § 188 ods. 4 Tr. por. na vedomie a to na neverejnom zasadnutí konanom 16. júna 2011.

Ing. Z. B. v písomne podanej sťažnosti uviedla, že zásadne popiera, že spoločnosťami, v ktorých je konateľkou boli realizované fiktívne obchody. Je presvedčená, že v priebehu vyšetrovania sa preukáže, že tieto tvrdenia sú nesprávne a osoby, ktoré vypovedali o fiktívnosti obchodov spoločností, zavádzajú. Podľa všetkého by malo ísť o osoby, ktoré sú trestne stíhané za obchodovanie s podobnými produktmi, aké obchodovala spoločnosť J., a možno oni obchodovali fiktívne, rozhodne však J., žiaden fiktívny obchod neuzatvorila a všetky účtovné daňové doklady mala spracované v súlade s ustanovením príslušných predpisov a tovar, prípadne službu vždy prevzala a ak predala, tak taktiež v presných počtoch. Pokiaľ ide o spoločnosť P., táto s tzv. Web-kartami neobchodovala. Popierala, že by kohokoľvek z osôb uvedených v uznesení o jej stíhaní riadila a organizovala trestnú činnosť svoju, alebo iných subjektov. Osobu menom M. K. nepozná a nevie si vysvetliť, prečo vypovedal tak, ako to pán sudca citoval. Osobu menom Z. F. pozná, nevie, prečo tvrdí niečo, čo nie je pravda.

Pokiaľ ide o dôvody väzby podľa písm. c/, § 71 ods. 1 Tr. por., za ktoré bola vzatá do väzby, mala za to, že odvolanie sa na skutočnosť, že ide o živé spoločnosti s činnosťou

a teda aj s možnosťou pokračovania v páchaní trestnej činnosti charakteru ako bolo uvedené v obvinení, nepostačovalo k odôvodneniu vzatia do väzby. Vykonala vyhlásenie, že trestnú činnosť páchať nebude a prehlasuje, že v obchodovaní s webkartami pokračovať nemieni. Má však vážny problém s tým, že z väzby sa v rámci začatých a vykonávaných daňových kontrol k ich výsledkom nemôže vyjadrovať a práve znemožnenie tejto jej účasti na ďalšom priebehu kontrol a rozhodovaní daňových úradov poškodzuje ju – a spoločnosti, v ktorých je konateľkou.

Žiadala odvolací súd o zrušenie napadnutého rozhodnutia a jej prepustenie z väzby na slobodu.

Obvinení L. F. a H. O. v sťažnosti uviedli, že trestnej činnosti kladenej im za vinu sa nedopustili, popísali vo svojej výpovedi svoju obchodnú činnosť ako aj vzťahy k ostatným obvineným. Vyslovili názor, že dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. je len hypotetický a to z dôvodu, že žiadnej trestnej činnosti sa nedopustili a teda nemôžu v nej ani pokračovať. V trestnej činnosti nemôžu pokračovať ani z toho dôvodu, že im bolo zadržané kompletne účtovníctvo jednotlivých firiem, bez ktorého nie je možné vykonávať akúkoľvek činnosť kladenú im za vinu a okrem toho by v trestnej činnosti kladenej im za vinu musel pokračovať správca dane, čo je absolútnym nezmyslom. Domnievajú sa, že samotné uznesenie o vznesení obvinenia je predčasné, nakoľko v uvedených prípadoch nebola ukončená daňová kontrola a zo samotného uznesenia nie je zrejmé trestné konanie, ktorého sa mali dopustiť vo vzťahu k spôsobenej škode. Poukázali na to, že osoby, ktoré sú s nimi trestne stíhané M. K., J. K., sú obvinení v obdobnej trestnej veci. K. bol v posledných dňoch prepustený na slobodu a podľa ich názoru, dôvodom jeho prepustenia bolo uvedenie viacerých informácií týkajúcich sa ich osôb. Podľa obvinených ide o absolútne nedôveryhodnú osobu a jeho tvrdenia neboli podložené žiadnymi relevantnými objektívnymi dôkazmi. K osobe J. K. uviedli, že bol už obvinený v mesiaci február 2011 za obdobnú trestnú činnosť, bol vzatý do väzby, následne bol prepustený a v tejto veci nebol na neho ani podaný návrh na vzatie do väzby. Vyšetrovateľ a prokurátor týmto postupom indikujú, že u neho neexistujú väzobné dôvody, napriek tomu, že mal páchať trestnú činnosť s nimi a z uvedeného preto vyplýva, že dôvody väzby neexistujú ani vo vzťahu k nim a mohli by byť preto stíhaní na slobode. Žiadali, aby súd bral do úvahy, že sú jedinými živiteľmi rodiny, starajú sa o maloleté deti. Navrhli, aby najvyšší súd vyhovel sťažnosti a prepustil ich z väzby na slobodu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe podaných sťažností primárne v zmysle § 186 Tr. por. a § 187 Tr. por. skúmal, či sťažnosť podali oprávnené osoby v zákonom určenej lehote a zistil, že tieto zákonné podmienky boli splnené.

Následne najvyšší súd v rozsahu určenom podľa § 192 ods. 2 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovatelia podali sťažnosť a konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosti obvinených nie sú dôvodné. Zo spisového materiálu Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že :

Vyšetrovateľ Prezídia Policajného zboru, Úradu boja proti organizovanej kriminalite, Odboru Bratislava uznesením, sp. zn. PPZ-123/BOK-BA-2011, vzniesol dňa 31. mája 2011 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. obvinenie Ing. Z. B., L. F., J. K. a H. O. pre skutky kvalifikované ako obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c/, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. i/ Tr. zák., ktorých sa mali dopustiť tak, že :

- obv. Ing. Z. B., obv. L. F., obv. J. K., obv. H. O., Z. F., JUDr. I. B. a iné doposiaľ neustálené osoby v presne nezistenom čase v období asi od marca 2008 na rôznych presne nezistených miestach postupne vytvorili na území celej S. a v zahraničí reťazec obchodných spoločností tak, že založili, previedli na seba a iné osoby obchodné podiely a vykonali iné opatrenia tak, aby mohli v obchodných spoločnostiach: J., L., J., H., O., P., F., G., D., N., R., M. a iných spoločnostiach, priamo, alebo cestou vydávania príkazov riadiť, ovplyvňovať a kontrolovať vzájomné obchodovanie produktom „webkarta“ a inými produktmi, kedy medzi označené spoločnosti podľa pokynov organizátorky Ing. Z. B. vystavovali účtovné doklady spojené s dodaním rôznych produktov, kedy podľa údajov uvedených v účtovných dokladoch boli deklarované fiktívne dodania rôznych produktov, za ktoré neboli žiadnou zo spoločností vykonávané reálne platby, čo umožnilo uvedeným spoločnostiam ako registrovaným platcom DPH od mesiaca apríl 2008 až do súčasnosti simulovať vznik nároku na odpočítanie DPH, získavať finančné prostriedky zo štátneho rozpočtu Slovenskej republiky vo výške spolu asi 19 761 695,73 eur, nasledovne :

V bode 1/ obv. Ing. Z. B. riadila a organizovala osoby obv. L. F., obv. J. K., obv. H. O., Z. F., B. B., M. K. a to tak, že ako konatelia spoločností : H., L., J., O., P., G. vystavovali podľa pokynov a ňou stanoveného postupu účtovné doklady, na základe ktorých boli deklarované dodania rôznych produktov najmä produktu webkarty, kedy Ing. Z. B.

určila, akým spôsobom budú deklarované dodania produktov tak, aby bola vierohodne vytvorená fikcia vzniku nároku na odpočítanie DPH, kde podľa jej pokynov vznikol reťazec spoločností, ktoré si vzájomne potvrdzovali vznik fiktívnych nákladov a preukazovali vo vzájomnej koordinácii krokov, uvádzali do omylu pracovníkov daňových úradov na území Slovenskej republiky v otázke reálneho splnenia podmienok nároku na odpočítanie DPH s cieľom dosiahnuť čo najväčšie plnenie zo štátneho rozpočtu Slovenskej republiky na základe vyhotovených daňových priznaní k DPH, ktorým podklady tvorili fiktívne účtovné doklady a po ich vyplatení určila spôsob, akým sa budú o takto získané finančné prostriedky rozdeľovať, za týmto účelom obv. Ing. Z. B. :

- určila, akým spôsobom bude vykonané a účtovne vykázané dodanie produktu webkarty zo spoločnosti F. do spoločnosti P. za dňa 01. marca 2009 a dňa 03. marca 2009, kde bola spoločnosťou P., uplatnená DPH na vstupe v celkovej výške 558 047,39 eur, ku ktorému dodaniu produktu webkarty v množstve 58 500 kusov za cenu spolu 3 495 139 eur neprišlo a v súvislosti s dodaním produktu neboli vykonané žiadne úhrady, pričom boli podľa pokynov obv. Ing. Z. B. vyhotovené fiktívne účtovné doklady simulujúce reálnosť dodania produktu webkarty a platieb, ktoré boli následne využité pri daňových kontrolách ako podklady slúžiace na preukazovanie nárokov na odpočet DPH podľa podmienok podľa Zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty, čím spoločnosť P. dosiahla ku škode štátneho rozpočtu Slovenskej republiky uplatnenie nároku na odpočítanie DPH v celkovej výške 558 047,39 eur,

- určila, akým spôsobom bude vykonané a účtovne vykázané dodanie produktu webkarty zo spoločnosti G. do spoločnosti P. zo dňa 08. marca 2009, kde bola spoločnosťou P., uplatnená DPH na vstupe v celkovej výške 34 272 eur, ku ktorému dodaniu produktu v množstve 300 kusov za cenu spolu 180 379 eur neprišlo a v súvislosti s dodaním produktu neboli vykonané žiadne úhrady, pričom boli podľa pokynov obv. Ing. Z. B. vyhotovené fiktívne účtovné doklady simulujúce reálnosť dodania produktu webkarty a platieb, ktoré boli následne využité pri daňových kontrolách ako podklady slúžiace na preukazovanie nárokov na odpočet DPH podľa podmienok podľa Zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty, čím spoločnosť P. dosiahla ku škode štátneho rozpočtu Slovenskej republiky uplatnenie nároku na odpočítanie DPH v celkovej výške 34 272 eur,

- určila, akým spôsobom bude vykonané a účtovne vykázané dodanie produktu

webkarty zo spoločnosti P. do spoločnosti O., za obdobie od marca 2009 do decembra 2009, kde bola spoločnosťou O. uplatnená DPH na vstupe v celkovej výške 4 062 499,04 eur, ku ktorému dodaniu produktu webkarty v množstve 549 330 kusov za cenu spolu 31 370 897,15 eur neprišlo a v súvislosti s dodaním produktu webkarty neboli vykonané žiadne úhrady, pričom boli vyhotovené fiktívne účtovné doklady simulujúce reálnosť dodania produktu webkarty a platieb, ktoré boli následne využité pri daňových kontrolách ako podklady slúžiace na preukazovanie nárokov na odpočet DPH podľa podmienok podľa Zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty, čím spoločnosť P. dosiahla ku škode štátneho rozpočtu Slovenskej republiky uplatnenie nároku na odpočítanie DPH v celkovej výške 4 062 499,04 eur,

- určila, akým spôsobom bude vykonané a účtovne vykázané dodanie produktu webkarty zo spoločnosti O. do spoločnosti J. za obdobie od 18. novembra 2009 do 22. februára 2010 za cenu spolu 3 768 530,30 eur v počte 72 200 kusov, kde bola spoločnosťou J. uplatnená DPH na vstupe v celkovej výške 716 021,56 eur, ku ktorému dodaniu produktu webkarty v množstve 72 200 kusov neprišlo a v súvislosti s dodaním produktu neboli vykonané žiadne úhrady, pričom boli vyhotovené fiktívne účtovné doklady simulujúce reálnosť dodania produktu webkarty a platieb, ktoré boli následne využité pri daňových kontrolách ako podklady slúžiace na preukazovanie nárokov na odpočet DPH podľa podmienok podľa Zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty, čím spoločnosť J. dosiahla ku škode štátneho rozpočtu Slovenskej republiky uplatnenie nároku na odpočítanie DPH v celkovej výške 716 021,56 eur a následne obv. Ing. Z. B. realizovala ako konateľka spoločnosti J. deklarovala vývoz (intrakomunitárne dodanie) produktu webkarty za obdobie od 24. novembra 2009 do 27. februára 2010 do spoločnosti M., kde malo byť za cenu spolu 5 666 207,50 eur predaných 92 850 kusov webkariet, ktoré v danom čase spoločnosť J., reálne v uvedenom počte nemala k dispozícii, nakoľko zrátaním počtu kusov kariet, ktoré mala spoločnosť nakúpiť a ktoré mala vyviešť bolo zistené, že spoločnosti chýbalo 20 650 kusov webkariet, teda spoločnosť vykonala fiktívne dodanie do Č., čím spoločnosť J. dosiahla skrátenie DPH za zdaňovacie obdobie november 2009 až február 2010 v celkovej výške 1 076 579,42 eur.

V bode 2/ obv. J. K. oslovil a následne priamo riadil osobu B. F., ktorý za jeho pomoci zakúpil dňa 12. januára 2009 od spoločnosti O. obchodné podiely v spoločnosti N., Č. a následne na základe fiktívnych účtovných dokladov zaobstarávaných obv. J. K. B. F.

ako konateľ spoločnosti N. deklaroval nákup a predaj rôznych produktov (tovarov a služieb) okrem iného aj produktu „webkarty“ od obchodných partnerov, ktorých podľa postupu naplánovaného Ing. Z. B. určoval obv. J. K., pričom medzi obchodnými partnermi neboli vykonané žiadne platby za produkty, ktoré nemohli byť za neprimerane vysoké ceny, ktoré odberateľ neuhradil, ale znovu produkty odpredával ďalším vopred určeným odberateľom (tzv. reťazec spoločností) bez konečnej spotreby, kedy z prostriedkov štátneho rozpočtu Slovenskej republiky, Českej republiky prípadne a iných krajín Európskej únie podľa sídla odberateľa dochádzalo k uplatňovaniu DPH a čerpaniu prostriedkov zo štátneho rozpočtu tým, že boli simulované podmienky nároku na odpočet dane, ale reálne obchodné spoločnosti nedosahovali žiadny zisk z predaja a jedinou motiváciou udržania toho stavu bol spoločný záujem na vyplatení DPH, ktorá bola medzi členov skupiny rozdeľovaná podľa vopred dohodnutého spôsobu, kedy :

- spoločnosť L., kde je konateľom obv. J. K. mala podľa vyhotovených účtovných dokladov (faktúry č. X. zo dňa 28. decembra 2009 na sumu 66 489,50 eur) do spoločnosti N. dodať tovar : lepidlá zn. WURTH v počte kusov 3 850 kusov, ktorému dodaniu neprišlo a nebola vykonaná za dodanie žiadna platba, následne mali byť lepidlá zn. WURTH dodané zo spoločnosti N. do spoločnosti M. k čomu bola vyhotovená faktúra č. X. v počte 6 885 kusov zo dňa 8. januára 2010 na sumu 118 903,95 eur, pričom k takému dodaniu neprišlo s tým, že obv. J. K. predložil konateľovi spoločnosti B. F. k podpisu fiktívne účtovné doklady, ktoré boli využité pri daňových konaniach v Slovenskej republike a Českej republike s cieľom potvrdiť reálnosť dodania a následnej simulácie právneho úkonu spojeného s uplatnením DPH podľa platných zákonov v Slovenskej republike a Českej republike,

- spoločnosť J., kde je konateľom obv. J. K. mala podľa faktúry č. X. zo dňa 26. februára 2009 za sumu 513 087,75 eur dodať produkt webkarty v počte 5 719 kusov do spoločnosti N., kde obv. J. K. predložil konateľovi spoločnosti N. B. F. doklad fiktívny doklad o úhrade sumy 513 087,75 eur zo strany spoločnosti J., ku ktorej úhrade neprišlo,

- obv. J. K. zaobstaral od spoločnosti A. faktúru č. X. zo dňa 26. februára 2009 na sumu 15 000 eur, na základe ktorej bolo deklarované fiktívne dodanie tovaru kožené topánky v počte 200 kusov zo spoločnosti N., pričom takému dodaniu neprišlo,

- obv. J. K. zaobstaral od spoločnosti A. faktúru č. X. zo dňa 26. februára 2009

na sumu 30 284 eur, na základe, ktorej bolo deklarované fiktívne dodanie tovaru kožené topánky v počte 536 kusov zo spoločnosti N., pričom takému dodaniu neprišlo,

- obv. J. K. s vedomím Ing. Z. B. predložil konateľovi spoločnosti N., B. F. fiktívne účtovné doklady vyhotovené s dátumom 19. apríl 2009 deklarujúce dodanie medzinárodnej prihlášky P. za cenu 1 188 345 eur do spoločnosti P., kde je konateľkou obv. Ing. Z. B., pričom spoločnosť N. nevykonala v súvislosti s dodaním tejto prihlášky žiadnu činnosť a neprijala od spoločnosti P., žiadne úhrady vo výške spolu 1 188 345 eur,

ktoré dodania boli zahrnuté do daňových priznaní k DPH spoločností J., A., P., podaných za príslušné zdaňovacie obdobia na miestne príslušné daňové úrady, čím uvedené spoločnosti dosiahli za zdaňovacie obdobia február 2009, apríl 2009 a december 2009 ku škode štátneho rozpočtu Slovenskej republiky neoprávneného uplatnenia nároku na odpočítanie DPH v celkovej výške spolu 379 733,94 eur.

V bode 3/ obv. L. F. uplatnil, ako konateľ spoločnosti H. (predtým so sídlom H.) dňa 14. októbra 2008 na Daňovom úrade D. za zdaňovacie obdobie september 2008 odpočet dane z dodávateľskej faktúry č. X. zo dňa 10. septembra 2008 od dodávateľa J. náklad vo výške 6 263 208 Sk s DPH, z toho základ dane 5 263 200 Sk (207 900,42 eur) a DPH vo výške 1 000 008 Sk (33 194,18 eur), ktorý bol spojený s nákupom produktu webkarty, ktorý spoločnosť J. mala obstaráť od spoločnosti G., a táto ho mala nakúpiť od spoločnosti F., pričom i spoločnosť F., nevykonala dodanie produktu webkarty do spoločnosti G., ktorá nemohla produktom disponovať a taktiež v tejto súvislosti neprijala ani jedna zo spoločností žiadne úhrady a následne obv. L. F. ako konateľ spoločnosti H. deklaroval fiktívnymi účtovnými dokladmi intrakomunitárne dodanie produktu webkarty do spoločnosti R. za sumu 5 268 646 Sk (207 900,42 eur), ku ktorému dodaniu neprišlo, čím spoločnosť H. ku škode štátneho rozpočtu Slovenskej republiky neoprávnene uplatnila nárok na odpočet DPH v celkovej výške 33 194,19 eur.

V bode 4/ obv. L. F. uplatnil, ako konateľ spoločnosti H. (predtým so sídlom H.) dňa 23. júla 2008 na Daňovom úrade D. za zdaňovacie obdobie 2. štvrt'rok 2008 odpočet dane z dodávateľskej faktúry č. X. zo dňa 19. júna 2008 od dodávateľa P. náklad vo výške 3 808 000 Sk s DPH (126 402,44 eur), z toho základ dane 3 200 000 Sk (106 220,54 eur) a DPH vo výške 608 000 Sk (20 181,90 eur), ktorý bol spojený s nákupom služby - prieskum

trhu, ktorý spoločnosť P. nevykonala, za ktorú ani neinkasovala od spoločnosti H., žiadnu úhradu, čím spoločnosť H. ku škode štátneho rozpočtu Slovenskej republiky neoprávnené uplatnila nárok na odpočet DPH v celkovej výške 20 181,90 eur.

V bode 5/ obv. L. F. uplatnil, ako konateľ spoločnosti H. (predtým so sídlom H.) dňa 26. januára 2009 na Daňovom úrade D. za zdaňovacie obdobie december 2008 odpočet dane na základe intrakomunitárneho dodania, ktoré preukázal vystavením faktúry č. X. zo dňa 02. decembra 2008 na sumu 10 055 000 Sk (333 764,85 eur) pre odberateľa R., v súvislosti s dodaním produktu webkarty a následne s deklarováním vykonania úhrady v hotovosti vo výške 10 055 000 Sk (333 764,85 eur) podľa pokladničného dokladu č. X. zo dňa 02. decembra 2008, ku ktorému dodaniu neprišlo a spoločnosť R. nevykonala žiadnu úhradu, čím spoločnosť H. ku škode štátneho rozpočtu Slovenskej republiky neoprávnené uplatnila nárok na odpočet DPH v celkovej výške 53 290,18 eur.

V bode 6/ obv. L. F. uplatnil, ako konateľ spoločnosti H. (predtým so sídlom H.) za zdaňovacie obdobia apríl, máj, jún, august, október, november, december 2009, január a február 2010 v daňových priznaniach podaných v zákonom stanovených lehotách počnúc dňom 25. máj 2009 a končiac dňom 25. marec 2010 na Daňovom úrade D. nárok odpočet dane z dodávateľských faktúr vystavených spoločnosťou J., kde je konateľom obv. J. K. náklady vo výške spolu 16 345 232,48 eur, z toho DPH v celkovej výške 6 433 728, 63 eur, kde predmetom dodania mal byť produkt s označením webkarty v počte spolu 341 355 kusov, kedy v súvislosti s týmito dodaniami boli deklarované len nízke čiastočné úhrady s tým, že obv. J. K. ako konateľ J. deklaroval nadobudnutie webkariet od spoločnosti L., P., E., O., ktorým neboli v súvislosti s dodaním kariet vykonané žiadne úhrady a osoby poverené na vykonávanie právnych úkonov za označené spoločnosti potvrdzovali dodania produktu „webkarty“ pri daňových konaniach konaných na miestne príslušných daňových úradoch a to aj napriek tomu, že mali vedomosť o tom, že za obdobie vyše 1 roku nedosahovali predajom produktu webkarty žiadny reálny zisk a spoločnostiam vznikali pohľadávky, ktoré do dnešného dňa neboli z predaja produktu pokryté a tiež záväzky, ktoré spoločnosti od roku 2009 neuhradili, pričom jedným motívom vzniku a udržiavania tohto stavu je snaha o preukázanie splnenia podmienok nároku na odpočet DPH s využitím vzájomnej výhodnosti potvrdzovania skutočností ovplyvňujúcich vyplatenie nadmerných odpočtov s cieľom preukázať oprávnenosť nárokov a následným vyčerpaním prostriedkov zo štátneho rozpočtu Slovenskej republiky, ktorý postup bol vopred dohodnutý, čím spoločnosť

H. ku škode štátneho rozpočtu Slovenskej republiky neoprávnene uplatnila nárok na odpočet DPH v celkovej výške 6 433 728,63 eur.

V bode 7/ obv. H. O. ako konateľ spoločnosti O. podľa postupu určeného obv. Ing. Z. B. s vedomím konateľa spoločnosti P. - Z. F. a konateľa spoločnosti J., J. K. deklaroval od apríla 2009 do decembra 2009 nákup produktu „webkarty“ od spoločnosti P., za ktorý neuhradil žiadne platby a následne deklaroval jeho predaj J., za ktorý mu spoločnosť taktiež neuhradila žiadne úhrady, kedy bola spoločnosťou O. uplatnená DPH na vstupe v celkovej výške 4 062 499,04 eur, pričom dodaniu produktu za cenu spolu 31 370 897,15 eur v deklarovanom množstve 549 330 kusov neprišlo, pričom obv. H. O. zaobstaral, alebo z jeho vedomím podpísal fiktívne účtovné doklady simulujúce reálnosť dodania produktu „webkarty“ a úhrad, ktoré následne využíval pri daňových kontrolách ako podklady slúžiace na preukazovanie nárokov na odpočet DPH podľa podmienok podľa Zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty, čím spoločnosť O. dosiahla ku škode štátneho rozpočtu Slovenskej republiky uplatnenie nároku na odpočítanie DPH v celkovej výške 4 062 499,04 eur.

V bode 8/ obv. Ing. Z. B. ako konateľka spoločnosti J. zaúčtovala ňou obstarané fiktívne účtovné doklady vystavené na spoločnosť G. deklarujúce dodanie produktu webkarty zo spoločnosti G. za obdobie august 2008 cenu 28 220 200 Sk s DPH (936 739,02 eur), v počte spolu 21 205 kusov, kedy B. B. dodanie produktu webkarty reálne nemohol vykonať, nakoľko spoločnosť F. mu uvedený produkt nedodala a spoločnosť G., dodaný, pričom boli vyhotovené fiktívne doklady deklarujúce úhrady, čím došlo ku škode štátneho rozpočtu Slovenskej republiky k neoprávnenému uplatneniu DPH vo výške 4 480 200 Sk (148 715,39 eur).

V bode 9/ obv. Ing. Z. B. ako konateľka J. deklarovala za obdobie marec, apríl, máj, jún, júl a august roku 2009 nákup produktu „webkarty“ v počte 321 275 kusov od O. za spolu cenu 16 040 368,42 eur z toho DPH vo výške 3 047 670 eur, ku ktorému dodaniu neprišlo a neboli vykonané v súvislosti s týmto dodaním žiadne úhrady, kedy obv. H. O., konateľ spoločnosti O. reálne nemohol mať k dispozícii a na sklade produkt webkarty v počte 321 275 kusov, nakoľko v tom istom časovom období deklarovala spoločnosť O. nákup produktu webkarty od spoločnosti P. v počte 318 410 kusov, z čoho je zrejmé, že na realizáciu kompletnej dodávky by musela disponovať ďalšími 2 865 kusmi webkariet, ale zároveň by musela disponovať aj 248 855 kusmi kariet, ktoré v tom istom časom období

deklarovala ako dodanie do spoločnosti J., teda v danej veci bol využitý po vzájomnej dohode konateľov označených spoločností tzv. „karuselový“ spôsob predaja webkariet, kedy boli tie isté kartičky predávané rôznym odberateľom v rovnakom časovom období s tým, že v označenom prípade za dodania neboli vykonané žiadne úhrady, čím spoločnosť J., dosiahla ku škode štátneho rozpočtu Slovenskej republiky k neoprávnenému uplatneniu DPH vo výške 3 047 670 eur,

čím za obdobie od marca 2008 do súčasnosti obv. Ing. Z. B., obv. L. F., obv. J. K., obv. H. O. ako i ďalšie s nimi spolupracujúce osoby ako členovia organizovanej skupiny, ktorá sa zaoberá predstieraním (simuláciou) právnych úkonov spojených s dodaním, alebo nadobudnutím produktu „webkarta“ a iných produktov tak, aby dosiahli uplatnenie právnych noriem upravujúcich práva a povinnosti zdaniteľných osôb registrovaných pre platbu DPH podľa Zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty s cieľom dosiahnuť zníženie základu dane pre výpočet DPH, čo dosahovali fingovaním vysokých nákladov na obstaranie produktu „webkarta“ a iných produktov, čím spôsobili štátnemu rozpočtu Slovenskej republiky škodu v celkovej výške asi 19 761 695,73 eur.

Podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktoré bolo začaté trestné stíhanie bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval, alebo ktorým hrozil.

Z ustanovenia § 71 vyplýva, že pre rozhodnutie o vzatí obvinenej osoby do väzby musia byť súčasne splnené dve zákonné podmienky, a to materiálna a formálne podmienky.

Materiálna podmienka je splnená v prípade, keď doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený.

Formálna podmienka je splnená v prípade, ak z konania obvineného alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že bude pokračovať v trestnej činnosti,

dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

Pre vzatie obvineného do väzby musí byť súčasne splnená materiálna a niektorá z formálnych podmienok väzby.

Podľa čl. 5 ods. 1 písm. c/ Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd (ďalej len „Dohovor“), každý má právo na slobodu a osobnú bezpečnosť. Nikoho nemožno pozbaviť slobody okrem prípadu zákonného zatknutia alebo iného pozbavenia slobody za účelom predvedenia pred príslušný súdny orgán pre dôvodné podozrenie zo spáchania trestného činu, alebo ak sú oprávnené dôvody domnievať sa, že je potrebné zabrániť v spáchaní trestného činu alebo v úteku po jeho spáchaní.

Čl. 5 ods. 1 písm. c/ Dohovoru oprávňuje zatknúť a uväzniť osobu za účelom jej predvedenia pred príslušný orgán iba na základe existencie dôvodného podozrenia, že zatknutá osoba spáchala trestný čin. Trvanie takéhoto podozrenia po určitom čase nestačí na odôvodnenie ďalšieho trvania väzby a preto musia k nemu pristúpiť ďalšie dôvody (zabránenie v spáchaní trestného činu alebo v úteku po jeho spáchaní) alebo iný dôvod stanovený vnútroštátnym právom.

Z doteraz nazhromaždených dôkazov nachádzajúcich sa v spise vyplýva, že je dôvodné podozrenie, že trestná činnosť bola spáchaná, tak sa to uvádza v uznesení o vznesení obvinenia. Obvinení sa bránia tým, že trestnú činnosť nespáchali a neexistujú dôkazy, ktoré by ich usvedčovali zo spáchanej trestnej činnosti. Obvinená Ing. B. sa k osobe M. K., ktorý ju aj ostatných obvinených usvedčuje zo spáchanej trestnej činnosti uviedla, že ho nepozná a nevie si vysvetliť, prečo proti nej vypovedá. Svedok K. vo svojej výpovedi uviedol, kde sa stretli, ako riadila ich konanie. Tak isto spochybňuje výpoveď svedka F.. Odvoláva sa na to, že mu pomáhala, riešila jeho osobné problémy a nevie, prečo tvrdí niečo, čo nie je pravda. Svedok F. popísal ako prebiehali obchody a usvedčuje obvinenú zo spáchania trestnej činnosti. Obvinení L. F. a H. O. spochybňujú výpovede svedkov, ktorí ich usvedčujú tým, že ide o osoby, ktoré páchali a páchajú trestnú činnosť, sú preto nedôveryhodné. Skutočnosť, že M. K. a J. K. boli prepustení z väzby vyhodnocujú ako odmenu za to, že vypovedali proti obvineným. Tvrdenia svedkov sú podporené a zodpovedajú aj listinným dôkazom nachádzajúcim sa v spise. Samotné vyhodnotenie

výpovede osoby, ktorá je trestne stíhaná, že nie je dôveryhodná, v prípade, že je v súlade s listinnými dôkazmi nie je možné. Až ďalšie dokazovanie, ukončenie daňových kontrol, doručenie vyjadrení od dožiadaných subjektov, preverenie výpovede už vypočutých svedkov a ich vyhodnotenie v súhrne s ďalšími dôkazmi, výsluchy ďalších subjektov, preukážu dôvodnosť podozrenia zo spáchania trestnej činnosti. Z hľadiska dôvodnosti trestného stíhania nie je možné v prospech obvinených vyhodnotiť skutočnosti, že prebiehajú daňové kontroly, nebudú sa môcť k ich výsledkom vyjadrovať alebo že keď im boli zadržané účtovné doklady nemôžu pokračovať v páchaní trestnej činnosti a preto nie je u nich daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Všetci obvinení, aj keď sa toho času nachádzajú vo väzbe, sa budú môcť oboznámiť s výsledkami daňových kontrol a vyjadriť sa k nim. Je to ich právo, ktoré im nemôže byť odobraté a musí byť zachované. To, že obvineným boli zadržané účtovné doklady, nemá vplyv na to, či budú pokračovať v páchaní trestnej činnosti alebo nebudú. Páchať trestnú činnosť „s dokladmi, ktoré sú zadržané“ nie je možné. Ale pokračovanie v páchaní trestnej činnosti je niečo aj z hľadiska terminologického úplne iné. Práve doterajší rozsah páchanej trestnej činnosti, jej organizovanosť a riadenie, prepojenosť medzi jednotlivými firmami, sú konkrétnymi skutočnosťami, ktoré vyvolávajú dôvodnú obavu, že obvinení v prípade prepustenia na slobodu by mohli pokračovať v páchaní trestnej činnosti. V prípade väzby podľa dôvodu § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ide o tzv. preventívnu väzbu. Pokračovaním v trestnej činnosti sa rozumie nielen opakovanie toho istého trestného činu, ale aj spáchanie trestného činu tej istej povahy. Skutočnosti, že obvinení K. a K. boli vo väzbe a boli z väzby prepustení, najvyšší súd nemôže vyhodnocovať a vyjadrovať sa k dôvodnosti ich väzby, resp. prepustenia z väzby, lebo to nie je predmetom tohto konania. Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhoduje len o sťažnostiach obvinených Ing. Z. B., L. F. a H. O..

Rozhodnutie sudcu Špecializovaného trestného súdu o vzatí do väzby obvinených Ing. Z. B., L. F. a H. O. je preto správne a dôvodné, sú naplnené všetky materiálne aj formálne podmienky väzby a sú splnené súčasne tak, ako to vyžaduje zákon. Až v ďalšom konaní po vykonaní nových dôkazov, ktoré bude potrebné pre objasnenie skutočností dôležitých pre trestné konanie, budú môcť orgány činné v prípravnom konaní vyhodnotiť, či došlo k posilneniu dôvodnosti podozrenia páchatel'ov trestnej činnosti alebo k oslabeniu dôkaznej situácie v prospech obvinených. V tomto štádiu konania však sú jednoznačne u všetkých troch obvinených dané dôvody väzby tak, ako ich ustálil prvostupňový súd.

V súlade so zákonom je aj rozhodnutie sudcu Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica, o neprijatí písomného sľubu obvinených L. F. a H. O..

Podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por. najvyšší súd sa stotožňuje s prvostupňovým súdom, že vzhľadom na charakter trestnej činnosti, jej rozsah, spôsob páchania, organizovanosť, vzájomnú súvislosť, nie je písomný sľub ako náhrada väzby dostatočný a správne ho sudca Špecializovaného trestného súdu Pezinok, neprijal.

Sťažnosti obvinených neboli dôvodné a preto ich Najvyšší súd Slovenskej republiky zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 16. júna 2011

JUDr. Štefan M i c h á l i k, v. r.
predseda senátu

Vypracoval : JUDr. Daniel Hudák

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová